IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 272)
z dnia 2 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 272)

2 marca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 26) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2019).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu i **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Chylicki** radca w Departamencie Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Robert Wąchała** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, **Waldemar Markiewicz** prezes zarządu Izby Domów Maklerskich, **Piotr Borowski** członek zarządu Giełdy Papierów Wartościowych, **Izabela Makowska**, **Norbert Jeziolowicz** przedstawiciele Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Zanim przedstawię porządek dzienny posiedzenia, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu gości, którzy pracują z nami zarówno na sali, jak i zdalnie. Witam serdecznie pana ministra Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witamy, panie ministrze, bardzo gorąco. Jest pan minister. Witam gorąco pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam gorąco panią Marzenę Machałek, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki – witamy panią minister gorąco. Witam gorąco Marcina Mikołajczyka, zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego – dzień dobry. Witam również Sławomira Stawczyka, zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam gorąco Waldemara Markiewicza, prezesa zarządu Izby Domów Maklerskich. Pragnę również gorąco powitać Roberta Wąchałę, wiceprezesa zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, i pana Piotra Borowskiego, członka zarządu Giełdy Papierów Wartościowych – witam bardzo serdecznie. Witam koleżanki i kolegów posłów, którzy zgromadzili się na sali, ale również pracują z nami zdalnie. Witam wszystkich gości obecnych na sali.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego posiedzenia. Pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny: punkt pierwszy – zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 26) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022, punkt drugi – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmia-

nie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2019).

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco proszę tych wszystkich, którzy są na sali, ale również pracujących z nami zdalnie o potwierdzenie obecności. Proszę sekretariat Komisji o uruchomienie głosowania.

Otrzymałem informację z sekretariatu, że jest wystarczająca liczba zalogowanych posłów do tego, aby uzyskać kworum. Mamy kworum. Pozostawiam otwarte głosowanie, abyśmy mogli uzupełnić swoją obecność. Do momentu głosowania nad poprawką będzie można będzie oddać głos w celu potwierdzenia obecności na dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę ministra finansów o przedstawienie wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022. Panie ministrze, jak rozumiem – zwracam się do pana ministra Sebastiana Skuzy – pan przedstawia. Tak? Serdecznie proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozpatrywany wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 1 440 214 zł przeznaczonej na sfinansowanie w okresie od 1 marca do 20 grudnia realizacji dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez organy administracji rządowej. Chodzi o taką zmianę, żeby również w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez organy administracji rządowej to wzmocnienie w postaci dodatkowych zajęć mogło funkcjonować – nie tylko w jednostkach samorządu terytorialnego i prowadzonych przez nie szkołach.

Środki pochodzić będą z rezerwy celowej z poz. 26 – Środki na wyrównanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz realizację programu rządowego „Aktywna tablica" i „Narodowego programu rozwoju czytelnictwa" – priorytet 3, a także innych programów rządowych oraz programów i przedsięwzięć ustanowionych w obszarze oświaty i wychowania na podstawie art. 90u i 90w ustawy o systemie oświaty. Taka długa, Wysoka Komisjo, jest nazwa tej rezerwy w poz. 26. W ramach tej rezerwy zaplanowano środki w łącznej wysokości 734 429 tys. zł. Zatem kwota zmiany przeznaczenia jest niewielka.

Zadanie, którego dotyczy przedłożony Wysokiej Komisji wniosek, przewidziane zostało w rozporządzeniu ministra edukacji i nauki z 8 lutego zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Wsparcie będzie obejmowało organizację zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz innych zajęć o charakterze terapeutycznym dla uczniów, u których rozpoznano potrzebę wsparcia psychologiczno-pedagogicznego w tym zakresie. Zajęcia będą prowadzone przez nauczycieli, psychologów, pedagogów, logopedów, doradców zawodowych i terapeutów pedagogicznych, w zależności od potrzeb uczniów będą mogły być prowadzone również przez innych specjalistów. Dodatkowe zajęcia specjalistyczne zostaną zorganizowane według rozpoznanych potrzeb, w tym również uczniów rozpoczynających kształcenie w roku szkolnym 2022/2023, czyli po 1 września tego roku.

Środki zostaną wydatkowane przede wszystkim na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla nauczycieli w kwocie 1 347 034 zł. Czyli taka kwota byłaby przeznaczona z całego tego przeniesienia na wynagrodzenia. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Ministerstwo Edukacji i Nauki zmiana przeznaczenia ww. rezerwy celowej nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które te środki pierwotnie zostały zaplanowane.

Ministerstwo Finansów pełni tutaj funkcję usługową z tego względu, że działaliśmy tutaj na wniosek Ministerstwa Edukacji i Nauki. Jak najbardziej zgadzamy się z tym wnioskiem. Zwracamy się do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zwracam się do pani minister Marzeny Machałek – czy zechce jeszcze ewentualnie uzupełnić, czy w momencie, kiedy będziemy mieć do czynienia z dyskusją, wtedy zabierze głos? Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek:

Dwa zdania. Bardzo dziękuję panu ministrowi Sebastianowi Skuzie za pilne i szybkie zrealizowanie tego wniosku. On jest bardzo istotny, bardzo ważny. Do szkół trafiają dodatkowe pieniądze na zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. To jest część większego programu. To ponad 3 mln godzin. W tej sytuacji, jaka jest dzisiaj – sytuacji trafiających do polskich szkół dzieci z Ukrainy – tym bardziej te środki są potrzebne. A ten fragment dotyczy szkół, które nie są szkołami samorządowymi, tylko są prowadzone przez ministerstwa bądź prowadzone i nadzorowane przez ministerstwa. Bardzo dziękuję za sprawne działanie i liczę na przychylenie się do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Panie przewodniczący, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy tutaj zmianę ze wszech miar pożądaną, biorąc pod uwagę cel. Natomiast bardzo ograniczony charakter tej propozycji, bo ona dotyczy tylko dodatkowych zajęć w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez organy administracji rządowej. Wiemy, że dzieci chodzą też do innych szkół i mają takie same problemy. Pytanie, co z subwencją oświatową, zmianą w jej zakresie, i środkami na tę pomoc psychologiczną także w szkołach prowadzonych przez samorządy, którym subwencja tak naprawdę – jak wszyscy wiemy – nie wystarcza na realizację zadań związanych z prowadzeniem edukacji na przyzwoitym poziomie.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Mogę odpowiedzieć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Oczywiście. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Pan minister Skuza mnie pewnie poprze i precyzyjnie od strony finansowej wytłumaczy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę. A później poprosimy pana ministra o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Ja czy pan minister Skuza?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister. A następnie poprosimy pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dobrze. Ktoś nie wyłączył mikrofonu i nie słyszę pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, wydaje mi się, że dosyć jasno powiedziałam, że to jest tylko mały element tego programu, który w całości wynosi 180 mln zł. Te 180 mln zł jako pierwszy element tego programu w tej chwili w trybie pilnym trafia do szkół. Wszystkich szkół – samorządowych, zdecydowana większość szkół w Polsce

to szkoły samorządowe. Ale są też szkoły, w których organem prowadzącym są ministerstwa. To są środki dla bardzo wąskiej grupy szkół, które prowadzą ministerstwa: kultury, infrastruktury, rolnictwa. W związku z tym procedury nie pozwalają wziąć z tej pierwszej rezerwy – bo już trafiło 180 mln zł od 1 marca – i musimy zmienić przeznaczenie tej rezerwy, w której wiemy, że środki pozostaną. To jest tylko mały ułamek kwoty, który trafił w tej chwili do szkół – od 1 marca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pan minister Skuza.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tutaj niewiele jest do dodania do tego, co powiedziała pani minister. Potwierdzam, że ta zmiana ma charakter tylko w takim zakresie, żeby zabezpieczyć środki w placówkach edukacyjnych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Rezerwa umożliwiała przekazanie środków i przeniesienie z rezerwy z tego względu, że w nazwie rezerwy w poz. 26 jest kwestia jednostek samorządu terytorialnego. Tylko dlatego jest ta zmiana. Tak jak powiedziała pani minister – 180 mln zł już zostało uruchomione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Mam pytanie do koleżanek i kolegów, którzy są zarówno na sali, ale również pracują zdalnie – czy mamy jeszcze jakieś pytania do państwa ministrów w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, tym samym pozwolę sobie przedstawić opinię Komisji do przyjęcia: „Opinia nr 152 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 2 marca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 2 marca 2022 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów z dnia 24 lutego 2022 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 1 440 214 zł, w tym 1 125 907 zł na wynagrodzenia osobowe dla nauczycieli oraz 221 127 zł na pochodne do wynagrodzeń osobowych, z rezerwy celowej w poz. 26” – tu jest długa nazwa tej rezerwy, pozwolę sobie ją ominąć – „zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie w okresie od 1 marca do 20 grudnia br. realizacji dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez organy administracji rządowej”.

Szanowni państwo, pozwolę sobie z racji tego, że jest nas niewiele osób w tym momencie na sali, a wiem, że są też osoby, które będą z nami głosowały, do przejścia do głosowania. Chyba, że nie ma takiej potrzeby. Państwo – koleżanki i koledzy proszą, abyśmy nie głosowali. W takim razie uważam tę opinię za przyjętą. Serdecznie dziękuję wszystkim.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 23 lutego skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2019) do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Ale jeszcze zwrócę uwagę na to, aby zostało zamknięte głosowanie, które sprawdzało kworum. Bo zapewne za chwilę będziemy przechodzić do głosowania nad zmianami i poprawkami. Proszę sekretariat o zamknięcie głosowania. Proszę

jeszcze raz o podanie wyników. Bardzo dziękuję. Głosowało 52 posłów, za – 30, przeciw – 6, wstrzymało się – 16. Mamy kworum. To głosowanie dotyczyło tylko i wyłącznie kworum. Dziękuję serdecznie.

Jak zapowiedziałem, przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję następujący porządek pracy, abyśmy dokonali na początku analizy poszczególnych zmian, tu zwracam się również do Biura Legislacyjnego o wsparcie. W trakcie, kiedy pojawią się poprawki, będziemy również rozpatrywać poprawki. Czy taka formuła pracy odpowiada Biuru Legislacyjnemu?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy panu ministrowi również odpowiada taka formuła? Dziękuję bardzo.

Nie słyszałem uwag do tytułu ustawy.

Przechodzimy do art. 1 do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj mamy do czynienia z dodaniem kolejnych terminów do słowniczka. Wydaje nam się – ponieważ do tej pory w słowniczku znajdują się zaledwie dwa terminy – że przy tej okazji ten słownik będzie znacznie poszerzony. Wydaje się, że można go ładnie ułożyć alfabetycznie. Nadalibyśmy nową treść całej zmianie, która dotyczyłaby słownika. Wszystkie te pojęcia znalazłyby się ułożone alfabetycznie, również zniknęłyby cudzysłowy, które nie bardzo wiem, dlaczego są w tej ustawie użyte. Taka jest nasza propozycja. To propozycja uzgodniona na roboczo z ministerstwem. Tyle do zmiany nr 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Głos chciał zabrać poseł Saługa. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Taka prośba ogólna, ponieważ jest to dość spora zmiana, dość duży druk, część wynika z dyrektywy, a część jakby z przepisów wdrażanych poza dyrektywą – miałbym prośbę, żeby wskazywać, w której zmianie są te przepisy niewynikające wprost z dyrektywy, wtedy prosiłbym pana ministra o podanie przyczyny, uzasadnienie, dlaczego zmieniamy coś poza tym, co wynika z wdrażania przepisów unijnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy to będzie praktycznie łatwe do zrobienia, ale będziemy próbowali.

Szanowni państwo, jeszcze raz chciałem zapytać o zmianę nr 1. Tutaj Biuro Legislacyjne zgłosiło – w moim przekonaniu – przede wszystkim techniczne uwagi dotyczące treści art. 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Tym samym uważam zmianę nr 1 za przyjętą.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Przychylamy się do zdania Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 1 przyjęta.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozpatrzona, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozpatrzona. To prawda.

Zmiana nr 2. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Panie ministrze, stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Zmiana nr 3 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj drobna uwaga techniczna. To również będzie się powtarzało wielokrotnie w ustawie. W lit. b mamy do czynienia tylko ze skreśleniem wyrazów odnoszących się do publikatora. To jest zmiana czysto techniczna, która będzie dokonywana przez redakcję Dziennika Ustaw przy opracowywaniu tekstów jednolitych. Proponujemy tego typu zmiany, niemające wartości normatywnej, usuwać z ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mimo wszystko poproszę o odniesienie się pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Przychylamy się do tego stanowiska Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie słyszę żadnych dodatkowych uwag do zmiany nr 4 – tym samym zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Tutaj po raz pierwszy pojawia się sformułowanie o „wszczęciu przymusowej restrukturyzacji banku hipotecznego, o której mowa w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji". Tego sformułowania nie ma w słowniku, a ono pojawia się wielokrotnie dalej w ustawie. Proponujemy, aby to sformułowanie „wszczęcie przymusowej restrukturyzacji" również zdefiniować, dodać do słownika i wtedy nadając brzmienie całemu słownikowi, zgodnie z tym co zostało ustalone na początku, dorzucilibyśmy również to „wszczęcie przymusowej restrukturyzacji" i to pojęcie byłoby już konsekwentnie stosowane w całej ustawie. To jest uwaga techniczno- redakcyjno-czyszcząca, że tak powiem, jeżeli chodzi o sam tekst ustawy. W tym zakresie porozumieliśmy się na roboczo z ministerstwem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, czy jest jakaś uwaga?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie. Potwierdzam, że tutaj porozumieliśmy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Uważam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga?

Przedstawicielka Związku Banków Polskich Izabela Makowska:

Ze strony Związku Banków Polskich chcielibyśmy zgłosić uwagę. Możemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Oczywiście.

Zapytam na początku, czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 6 nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Związek Banków Polskich.

Przedstawicielka Związku Banków Polskich Izabela Makowska:

Związek Banków Polskich – w tym miejscu głównie repezentujący banki hipoteczne – chciałby zgłosić po raz kolejny już na tym etapie obecnie postulat zmiany brzmienia art. 7b dotyczącego przepadków przedłużenia terminu wykupu emitowanych listów zastawnych. Poza upadłością, która już obecnie jest uregulowana, dodano wszczęcie przymusowej restrukturyzacji. Proponujemy, aby przepis brzmiał: Przedłużenie terminu wykupu emitowanych listów zastawnych jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku: 1) wszczęcia przymusowej restrukturyzacji banku hipotecznego, 2) ogłoszenia upadłości banku hipotecznego zgodnie z przepisami ustawy – Prawo upadłościowe, z dodatkiem, który proponujemy, o ile wcześniej nie nastąpiło ono na skutek zdarzenia określonego w pkt 1.

Konieczne staje się też w tym przypadku skorygowanie przepisu art. 446 ust. 1 Prawa upadłościowego w ten sposób, aby zaznaczyć, że przedłużenie terminu wykupu listów o 12 miesięcy następuje tylko wtedy, kiedy takie przedłużenie nie nastąpiło już w związku z wszczęciem przymusowej restrukturyzacji banku hipotecznego. Chciałabym wyjaśnić, że już obecnie istniejące instrumenty, czyli obligacje zabezpieczone, polskie listy zastawne, mają bardzo skomplikowany profil zapadalności. To znaczy podany jest termin wykupu listu zastawnego, ale w przypadku upadłości mamy do czynienia zarówno z możliwością, a raczej ustawowym przedłużeniem terminu wymagalności o 12 miesięcy, jak również w przypadku niekorzystnej sytuacji finansowej – wejścia w tzw. procedurę *conditional pass-through*, która powoduje, że inwestorzy mogą nawet kilka lat oczekiwać na wykup listów. Czyli już obecnie ta struktura jest skomplikowana i dwustopniowa. Czyli jest to *extension* 12-miesięczne – przedłużenie terminu wykupu oraz wspomniana przeze mnie procedura *conditional pass-through*.

Jeżeli jeszcze dodamy przedłużenie o dodatkowe 12 miesięcy, przełożenie przymusowej restrukturyzacji, to profil wykupu tego listu zastawnego stanie się na tyle nieczytelny dla inwestorów, że może ich skutecznie zniechęcać do nabywania tego instrumentu. Byłby to bowiem trójstopniowy mechanizm przesuwania terminu wykupu, co wpłynie po prostu na niekonkurencyjność polskich listów zastawnych z innymi instrumentami tego typu na eurorynku. Ponadto spowoduje to podrożenie kosztów nabycia instrumentów pochodnych, które jesteśmy zobowiązani nabywać zgodnie z ustawą, aby zabezpieczyć ryzyko walutowe. Bowiem kredytujemy w złotówce, a emitujemy listy w euro. Jesteśmy zobowiązani ustawowo całe te wolumeny zabezpieczyć instrumentami pochodnymi.

Ta opcja przedłużenia terminu wykupu dla partnera derywatowego jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, które on musi wycenić. Już w tej chwili ponosimy jakby koszty tej skomplikowanej struktury. Mamy poważne obawy, że dodanie kolejnego stopnia niepewności, jakim jest dodatkowe przedłużenie o 12 miesięcy, znacząco podroży koszty

tych derywatów i wpłynie na to, że albo one będą nieatrakcyjne dla inwestorów hurtowo, albo znacznie zmniejszą marżę banku. Z całą pewnością odbiją się na atrakcyjności dla inwestorów, ponieważ będziemy musieli pokryć te zwiększone koszty.

Dlatego wyrażamy duże zaniepokojenie skomplikowaną trójstopniową i kosztowną strukturą. Wnosimy po prostu o sprostowanie, że tego typu przedłużenie może mieć w upadłości miejsce tylko wówczas, jeśli wcześniej nie nastąpiła przymusowa restrukturyzacja. Propozycje stosownego zapisu zawarliśmy w stanowisku, które do państwa zostało przekazane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to stanowisko Związku Banków Polskich. Z tym stanowiskiem mógł się również zapoznać pan minister. Szanowni państwo, moja propozycja jest następująca, jeżelibyśmy wprowadzali jakąkolwiek regulację – tutaj pani proponuje de facto zmianę zapisu nie tylko tej ustawy, ale również innych ustaw – gorąco prosiłbym, aby taka formuła, jeżeli zostanie wypracowana wspólnie z ministerstwem, została przygotowana na drugie czytanie. Panie ministrze, będę prosił o to pana. Ale zanim oddam panu głos, to poproszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czytaliśmy, jest to poza dyrektywą. Zatem chcemy zapytać – dlaczego państwo wnosili o takie rozwiązanie, któremu zdecydowanie… W wypowiedzi przedstawiciela Związku Banków Polskich wskazuje się po pierwsze – na utrudnienia, po drugie – na atrakcyjność instrumentów. To wymagałoby odpowiedzi pana ministra.

Bo chcę, panie przewodniczący, żeby to… Nie odesłaliśmy tego do podkomisji, tylko procedujemy w Komisji. To jest skomplikowany przepis. Chcemy wiedzieć, dlaczego państwo zaproponowali takie rozwiązanie, jakie były powody wprowadzenia takiego zapisu, że państwo chcecie to, co nie było dotychczas w ten sposób uregulowane… dlaczego chcecie ten przepis wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Zaczynając, chciałbym powiedzieć, że stanowisko rządu w sprawie tej zmiany jest negatywne. Nie przychylamy się do przyjęcia tej poprawki.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, to chciałbym zauważyć, że motyw 24 dyrektywy stanowi, że przedłużenie terminu zapadalności powinno być dopuszczalne właśnie wówczas, gdy wystąpiły obiektywne i jasno zdefiniowane zdarzenia aktywujące przewidziane w prawie krajowym lub oczekuje się ich wystąpienia w bliskiej przyszłości. Naszym zdaniem zaproponowana regulacja w przedłożeniu wypełnia ten motyw. Uważamy, że tutaj nie ma żadnej niezgodności z przepisami unijnymi. Natomiast, jeżeli pan przewodniczący zgodzi się, to na pewno Bankowy Fundusz Gwarancyjny bardzo szczegółowo odniesie się do tego i wyjaśni. Stanowisko rządu na ten moment jest negatywne i naszym zdaniem całkowicie zgodne z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie poproszę przedstawiciela BFG o zabranie głosu.

Zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:

Dzień dobry państwu. Przyznaję, że to nie jest przepis, który był przez nas proponowany. Zatem to nie jest nasza część ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyja to część?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Mam gorącą prośbę o to, żebyście państwo wyciszyli…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to ojciec nieznany?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale matka zawsze pewna. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Panie ministrze…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Podtrzymuję swoje stanowisko. Wyjaśnię to jeszcze z BFG. Natomiast stanowisko rządu na ten moment jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję.

Jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):
Panie ministrze, ale przedstawiciele Związku Banków Polskich mówili, tłumaczyli. Dość dużo czasu zajęła im próba uzasadnienia tego, czego domagają się czy żądają. A pan jednym zdaniem mówi: nie, nie zgadzam się. Może powiedziałby pan, dlaczego pan nie zgadza się. I może, panie przewodniczący, ponieważ materia bardzo delikatna, wymienić te argumenty, żebyśmy my, posłowie, mieli argument do głosowania za bądź przeciw przyjęciu stanowiska.

Przekonuje mnie opinia i sposób argumentacji wyrażony przez Związek Banków Polskich. A pan minister mówi, że nie i koniec. Co to zmienia? Niech pan powie dlaczego nie, dlaczego pan uważa inaczej, i niech się pan odniesie do tych zarzutów, które tutaj padły, czy zagrożeń, niebezpieczeństw. Traktujmy się poważnie. Nie mówimy o bułce z masłem, tylko o systemie bankowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję za tę uwagę, za wystąpienie.

Panie ministrze, jeszcze raz gorąco proszę, ale też mam prośbę, żebyśmy mieli na uwadze, że mamy jeszcze kolejne czytanie przed sobą i w razie czego można przygotować rozwiązanie takie, które może posunąć nas również dzisiaj do przodu. Prosiłbym o to, abyśmy nie szukali za wszelką cenę zatrzymania na samym początku procedowania tej ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Przede wszystkim nie zgodzę się, że powiedziałem: nie i koniec, ponieważ przytoczyłem konkretny motyw dyrektywy, który – naszym zdaniem – stanowi o zgodności tego przepisu z przepisami unijnymi. Zatem proszę mi nie zarzucać, że powiedziałem: nie i koniec, bo to przytoczyłem. Przytoczyłem cały motyw 24.

Po drugie, w celu uzupełnienia chciałbym dodać, że takie zdarzenia jak te, które przytoczyłem w tym motywie, powinny służyć zapobieganiu przypadkom niewykonywania zobowiązania na przykład w związku z niedoborem płynności, niedoskonałościami rynku lub zakłóceniami na rynku. Przedłużenie terminu mogłoby także ułatwić uporządkowaną likwidację instytucji kredytowych emitujących obligacje zabezpieczone, umożliwiając przedłużenie terminu w przypadku niewypłacalności lub restrukturyzacji, uporządkowanej likwidacji w celu uniknięcia gwałtownej wyprzedaży aktywów.

W związku z powyższym jest taka propozycja i ona ma na celu usprawnić procedurę *resolution*. Jednocześnie ten przepis był omawiany w toku konsultacji publicznych, gdzie BFG wyraziło stanowisko tożsame do tego, które ja przedstawiam. Uznało, że należy złożyć właśnie taki przepis, po pierwsze – ponieważ on jest zgodny z dyrektywą europejską, po drugie – bo usprawnia procedurę *resolution*. W związku z czym proponuję: na ten moment stanowisko jest negatywne i nie zmieniam go. Natomiast jeżeli BFG uzna za zasadne jeszcze raz pochylić się nad tym wspólnie z Ministerstwem Finansów, to wtedy na drugie czytanie jest możliwość przygotowania takiej zmiany, ale nie gwaran-

tuję tego. Natomiast stanowisko jest negatywne. Proszę, żeby BFG w takim razie, być może jeśli rewiduje swoje stanowisko w porównaniu do stanowiska z konsultacji publicznych, to poproszę o oficjalne pismo i wtedy zastanowimy się nad tym.

Prosiłbym, żeby jednak nie łączyć tego, że nie ma ojca, z Polskim Ładem, ponieważ wyraźnie podpisuję się pod tym, co mówię, więc myślę, że takie łączenie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan jest ojcem Polskiego Ładu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie jestem. Natomiast jestem…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

…ojcem tego, co teraz prezentuję. Mówię to bardzo wyraźnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie ministrze, nie było zarzutu, czy to jest zgodne, czy niezgodne z dyrektywą, tylko czy to ma rozsądek i sens. Przedstawiciele Związku Banków Polskich nie podważali zgodności, tylko przytaczali konkretne argumenty, które utrudnią działanie tych instrumentów. Do tego trzeba się odnieść. Zapytałbym Związek Banków Polskich, czy stanowisko pana ministra przekonało ich. Jeszcze raz mówię, nie rozmawiamy o bułce z masłem, tylko o systemie bankowym – poważne rzeczy.

Przedstawicielka ZBP Izabela Makowska:

Czy mogłabym sprostować jedną rzecz?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawicielka ZBP Izabela Makowska:

Nie kwestionujemy sprawy wprowadzenia przedłużonego terminu w przypadku restrukturyzacji, tylko prosimy o taki zapis przy upadłości, że jeżeli nastąpiło najpierw przy przymusowej restrukturyzacji, która nie powiodła się, to nie mamy później drugiego przedłużenia. Zatem nie występujemy tutaj przeciwko procedurze *resolution* i przedłużeniu, tylko wnosimy, aby to przedłużenie było jednokrotne. Jeśli nastąpi w przypadku *resolution* i restrukturyzacja nie powiedzie się, to żeby po raz drugi nie odraczać o rok, jeśli zostanie ogłoszona upadłość. To zaproponowaliśmy w tym przepisie. To tytułem sprostowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wydaje się, że zaczynają być powtarzane te same argumenty przez poszczególne osoby. Chciałbym zapytać, czy formalnie mamy jakąś propozycję, choćby poprawki. Bo jeżeli nie, to w moim przekonaniu możemy dyskutować dopiero w kolejnym czytaniu – po tym jak państwo jeszcze będą próbowali jakąś formułę tekstu wspólnie wypracować. Rozumiem, że takowej poprawki nie ma.

Czy zgłaszacie państwo uwagę do zmiany nr 6? Nie widzę zgłoszeń.

Przedstawiciel Związku Banków Polskich Norbert Jeziolowicz:

Tę uwagę przekazaliśmy w piśmie do Komisji w dniu dzisiejszym. To pismo jest w sekretariacie Komisji. I propozycja zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko nie ma poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, pytałem państwa, nie odezwaliście się. Jest jeszcze kolejne czytanie. Nie sabotujmy własnej pracy, bo będzie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Złożymy na drugie czytanie, z tym że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze mogę, jeżeli już zawieramy taki kompromis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy pana ministra o pokazanie przypadków, jak to będzie wyglądało w przypadku *resolution*, bo niestety pierwszą ustawę, pamiętam, robiłam akurat w przeszłości, byłam reprezentantem wnioskodawców tej ustawy. I druga rzecz – niestety to *resolution*, to pierwsze *resolution* i bank, który poddany był temu trybowi, niestety, BFG – do końca nie wyszło to *resolution* i do dzisiaj, żeby państwo wiedzieli – pan minister nie musi się tym martwić, ale ci, co stracili pieniądze, to martwią się. Są to najróżniejsze instytucje. Samorządom oddaliście pieniądze albo daliście pieniądze, jak były na rachunkach, a innym nie. Oni liczą wielomilionowe straty. Niestety nie udało się zrobić *resolution* bankowego tak, jak by sobie życzono. Nie wiem, czy przedwcześnie, czy nie. Myślę, że kiedyś będziemy zwoływać posiedzenie Komisji na ten temat, żeby pokazać, jakie błędy popełnił BFG, że ustawa powinna być trochę inaczej robiona albo tryb.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jestem przekonany, że każdy minister finansów chce dbać o pieniądze każdego z nas. To taka drobna uwaga, pani przewodnicząca. Cieszę się, że zakończyliśmy dyskusję na ten temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W Polskim Ładzie niekoniecznie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale w tym momencie nie dyskutujemy o tym.

Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę, może nieelegancko – mamy jeszcze kolejne czytanie. Proszę gorąco o te uwagi. Jeżeli będzie wypracowana jakaś formuła poprawki, wtedy będziemy nad nią dyskutować, a w konsekwencji głosować nad nią.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 7 w art. 1? Biuro Legislacyjne ma uwagę? Nie ma. Czy pan minister jeszcze coś zechce…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Uważam tę zmianę za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 8 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony posłów nie widzę zgłoszeń. Ze strony pana ministra również nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10 w art. 1. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Pan minister zechce zabrać głos czy nie? Nie. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11 w art. 1. Biuro Legislacyjne, jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W lit. b proponowalibyśmy zmianę szyku zdania. Tam w tej chwili jest: „Od dnia rozpoczęcia działalności operacyjnej przez bank hipoteczny”. Proponujemy następującą redakcję. Rozpocząć od dodania wyrazów „limitów, o których mowa w ust. 2 nie stosuje się” i dalej: „od dnia rozpoczęcia działalności operacyjnej”.

Tego typu uwag redakcyjnych, drobnych szyków zdań, pewnych przecinków, takich zmian redakcyjnych, mamy z ministerstwem na roboczo część przekazanych, uzgodnionych. Jeżeli Wysoka Komisja zgodziłaby się, tego typu drobnych zmian redakcyjnych polegających tylko na zmianie szyku zdania nie prezentowałbym. Jeżeli można, to prosilibyśmy o upoważnienie do wprowadzenia tego typu zmian redakcyjnych wynikających z przyjętych poprawek i przyjętego tekstu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez wątpienia Biuro Legislacyjne jest upoważnione do zmian o charakterze redakcyjno -legislacyjnym i językowym.

Mam pytanie, czy ta zmiana szyku, panie ministrze, panu również odpowiada, czy budzi jakąś wątpliwość?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Tym samym Biuro Legislacyjne uzyskało to umocowanie.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 w art. 1.

Zmiana nr 12. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Ze strony pana ministra również nie widzę. Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest zmiana polegająca na skreśleniu wyrazów dotyczących publikatora. To jest zmiana, o której wspominałem wcześniej. Tych zmian jest więcej. Chciałem tutaj tylko zaznaczyć, że w związku z tym cała ta zmiana wypadnie z tekstu i oczywiście zmieni się numeracja.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, czy ta formuła odpowiada?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 14 w art. 1. Panie mecenasie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony posłów mamy jakąś uwagę? Nie. Ze strony pana ministra również nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15 w art. 1. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Też drobna zmiana. Generalnie rzecz biorąc, jeżeli chodzi o zmianę nr 15 w pkt 2, tam kilkakrotnie – dwukrotnie – użyte jest sformułowanie „ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”. Ono powtarza się. Proponujemy, żeby na końcu zastąpić to wyrażenie sformułowaniem „tej ustawy”. To czysto redakcyjna uwaga.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wydaje się, panie ministrze, że jak najbardziej rozsądna zmiana.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj akurat proponowaliśmy nie przyjmować tego, ponieważ – naszym zdaniem – po skróceniu ten przepis byłby niejasny. Generalnie ten szyk, taki jak zaproponowany w omawianym wariancie, stosowany jest w innych. Jeśli Biuro Legislacyjne przychyliłoby się jednak do tej argumentacji, to proponowalibyśmy to zostawić dla pełnej jasności i czytelności tekstu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pan minister optuje za tym, aby pozostać przy podwójnym de facto…

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli w opinii pana ministra ma to wpłynąć na zaciemnienie obrazu, utrudni jasność odczytania tych intencji, to oczywiście w porządku, niech zostanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zakładamy, że podwójne wprowadzenie rozjaśni, a nie zaciemni. Będzie bardziej precyzyjne. Tak zrozumiałem przynajmniej intencje pana ministra, którą zresztą teraz pan minister potwierdził.

Czy jest jeszcze uwaga do zmiany nr 15? Nie ma. Pozostajemy przy treści zaproponowanej w druku.

Zmiana nr 16 w art. 1. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj nasze pytanie, bardziej uwaga. Chodzi o to, że część tej ustawy jest napisana językiem w takiej formie dokonanej, na przykład wyżej jest „umożliwi identyfikację", na dole jest „posiada rozwiązania", tu z kolei mówimy o obowiązku. Dostrzegamy pewnego rodzaju niejednolitość – raz mówimy o tym, że już posiada czy umożliwia, innym razem – że jest obowiązana opracować i wdrożyć, a nie opracowuje i wdraża. Jak rozumiem, jest to celowy zabieg i te wszystkie sformułowania są tutaj użyte w sposób przemyślany i tak ma być w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu z kolei akurat przychylilibyśmy się do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne. Naszym zdaniem ten przepis i tak byłby czytelny, ale w propozycji, o której mówi Biuro Legislacyjne, byłby jeszcze czytelniejszy. Tutaj jesteśmy za przyjęciem tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli tryb…

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli „obowiązuje", byłoby „opracowuje i wdraża". Jak rozumiem, w dalszych tego typu przepisach, gdzie jest sformułowanie o obowiązku, to również zastępowalibyśmy i ujednolicalibyśmy w kierunku formy dokonanej. Oczywiście jeszcze później na roboczo skonsultowalibyśmy, czy w każdym miejscu ta intencja byłaby przez nas rozpoznana prawidłowo, żeby ujednolicić te sformułowania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Jesteśmy z ujednoliceniem.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zapisu zmiany nr 16? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 17 w art. 1. Panie mecenasie. Nie ma uwagi. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Panie ministrze, czy jest jeszcze jakaś dodatkowa uwaga? Nie ma. Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie słyszę uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Czy mamy uwagę ze strony Biura Legislacyjnego? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj lit. a byłaby do usunięcia. Jest też podany tylko publikator. Tę zmianę też usunęlibyśmy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Akceptuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli jest zgoda na skreślenie lit. a.

Czy są jeszcze uwagi ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mam drobne pytanie – czy ewentualnie nie dałoby się doprecyzować „od firmy audytorskiej, o której mowa w – całej – ustawie o biegłych rewidentach”? Czy być może nie dałoby się bardziej precyzyjnie sformułować tego odesłania?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o głos.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się, żeby odesłać do art. 46 ustawy o biegłych rewidentach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Traktujemy ją jako zmianę legislacyjną.

Legislator Jacek Markiewicz:

Doprecyzowującą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Doprecyzowującą. Dziękuję serdecznie.

Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów też nie słyszę uwag. Czy pan minister zechce coś dodać? Nie ma tu uwagi. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 21 rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Panie mecenasie? Brak uwag. Ze strony pań i panów posłów też nie słyszę. Ze strony pana ministra nie słyszę. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest dosyć duża zmiana. Na początku proponowalibyśmy nieco zmienić szyk zdania, jeżeli chodzi o art. 33a ust. 1: „Komisja Nadzoru Finansowego sprawuje” – i ten fragment, który jest na końcu: „w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie przepisów niniejszej ustawy oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, nadzór nad działalnością banku hipotecznego w zakresie emitowania listów zastawnych”. Wydaje nam się, że to sformułowanie będzie lepsze.

Jeszcze jedna istotna sprawa. Otóż w art. 33d, jeżeli chodzi o upoważnienie w ust. 2, tam znajduje się sformułowanie „w szczególności". Proponujemy je usunąć, tak aby te wytyczne były precyzyjne. To jest ust. 2 w art. 33d.

Dalej – art. 33h. W ust. 3 jest sformułowanie „w informacji, o której mowa w ust. 1, Komisja Nadzoru Finansowego nie podaje nazwy banku hipotecznego". Wydaje się, że przy przeczeniu powinien być spójnik „ani" – „ani imienia i nazwiska". Następnie w ust. 3 w pkt 4 – „wyrządziłoby niewspółmierną szkodę temu bankowi hipotecznemu". Wydaje się, że wyraz „temu" można usunąć, bo potem nie piszemy, że „temu członkowi zarządu", zresztą nigdzie nie używamy tego typu zaimków. Wydaje nam się, że tutaj jest to zbędne. Proponowalibyśmy ten zaimek usunąć. To tyle, jeśli chodzi o zmianę nr 23.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się z jednej strony do zmiany szyku w przypadku art. 33a i do pozostałych zmian proponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Idąc chronologicznie. Jeśli chodzi o zmianę szyku w art. 33a, to akceptujemy zmianę redakcji. Jeśli chodzi o uwagę do art. 33d ust. 2 w przedmiotowej zmianie, również akceptujemy. Jeśli chodzi o zmiany proponowane do art. 33h w omawianej zmianie, to przy ust. 3 akceptujemy i przy pkt 4 opuszczenie zaimka również akceptujemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękujemy uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Znakiem tego zaakceptowaliście państwo wszystkie zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony posłów też nie słyszę. Czy ze strony pana ministra jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 24?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Tym samym zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Nie ma uwag.

Artykuł 3. Czy mamy jakąś propozycję zmian? Nie mamy ze strony Biura Legislacyjnego. Czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że też nie ma.

Przechodzimy do art. 4. Tu – jak pamiętam – była poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie poprawki.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka pierwsza obejmuje cztery zmiany. Pierwsza zmiana byłaby w art. 4, druga – po art. 5 dodać art. 5a. Trzecia zmiana – w art. 15 pkt 43 i 44. Czwarta zmiana – w art. 34 pkt 2. To jest jedna poprawka.

Szanowni państwo, poprawki zostały skserowane. Jest ich cztery. Pierwsza poprawka, którą przedstawiam, przynosi cztery zmiany. Jeśli państwo pozwolicie, to nie będę czytał dokładnie, literalnie wszystkich poprawek, chyba że jest taka wola – to proszę bardzo. Natomiast przytoczyłbym w skrócie uzasadnienie.

Zmiany w punkcie pierwszym dotyczą przyjęcia analogicznych rozwiązań podatkowych, jakie zostały w druku zaproponowane dla banków komercyjnych uczestniczących w instytucjonalnym systemie ochrony, w odniesieniu do banków spółdzielczych, które uczestniczą już w funkcjonujących instytucjonalnych systemach ochrony.

Zmiana druga ma na celu uwzględnienie systemu ochrony, o którym mowa w art. 22a ustawy z 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, w proponowanych zmianach, w zakresie możliwości wsparcia przez system ochrony, prowadzony przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Zmiana trzecia ma na celu uzupełnienie zaproponowanych zmian o przepisy, które w sposób analogiczny względem projektowanego instytucjonalnego systemu ochrony dla banków komercyjnych rozszerzą dostęp do danych objętych tajemnicą zawodową Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, także dla obecnie istniejących systemów ochrony w sektorze banków spółdzielczych. Wynika to z wprowadzonych doprecyzowań w zakresie uprawnień tych systemów związanych z możliwością wsparcia procesów restrukturyzacyjnych i łączeniowych.

Celem zmiany czwartej jest wprowadzenie dla zmian w ustawie z 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających analogicznego terminu wejścia w życie jak w odniesieniu do zmian dotyczących instytucjonalnego systemu ochrony, które są wprowadzane do ustawy – Prawo bankowe.

To jest jedna poprawka. Ona dotyka kilku obszarów tej ustawy. Państwo macie treść tej poprawki. Myślę, że w trakcie debaty możemy odnieść się do każdego punktu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozumiem, że pan przewodniczący w jakimś stopniu konsultował też to z ministerstwem. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że państwo również zapoznaliście się. Macie do tego zapewne jakieś uwagi.

Ale wcześniej zgłaszała się pani przewodnicząca. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgłosiłam się do meritum. Jeżeli banki spółdzielcze powołały systemy ochrony, to te systemy przejęły część odpowiedzialności czy część zadań z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Jeżeli w tym zakresie powoływano systemy ochrony – a mamy ich dwa, nie doszło do utworzenia ustawowo trzeciego – to chciałabym zapytać: czy te systemy ochrony będą dla każdego banku oddzielnie? Jeżeli bank powoła system ochrony, będzie na to składał pieniądze związane m.in. z audytowaniem, to czy każdy z banków, czyli *vide* PKO BP będzie miał swój system ochrony, PKO SA będzie miał swój system ochrony, a inny bank z rynku, na przykład Millenium, będzie miał swój system ochrony – jak to będzie wyglądało funkcjonalnie?.

Tutaj była dobrowolność, te dwa systemy, które zrobiono dla banków spółdzielczych, a nie dla banków zorganizowanych w spółki akcyjne, więc chciałabym wiedzieć, jak będzie wyglądała struktura systemów ochrony. To po pierwsze. To jest zasadnicze pytanie, żeby nam odpowiedzieć, jak będzie wyglądał ten system ochrony, ile będzie miał zadań, ile za tym pójdzie składki. Bo ta część składki, która jest na Bankowy Fundusz Gwarancyjny – ona jest w funkcjonowaniu banków spółdzielczych po trosze podzielona: Bankowy Fundusz Gwarancyjny, systemy ochrony. Jak to będzie wyglądało w bankach komercyjnych? Tu rozumiemy, że nic nie zmienia się w gwarancjach, w innych rzeczach. Wszystko jest OK. Nie ma żadnej wątpliwości. Tylko w tej części, która dotyczy audytów. To po pierwsze.

Poprawka, którą przedstawiał pan przewodniczący Gawęda, jest zasadna. Bo ona w sposób identyczny tę część podatkową odnosiłaby. Tu nie mamy uwagi. Otrzymaliśmy m.in. korespondencję i opinie, które były kierowane do prezydium Komisji. Zatem co do samego rozwiązania, które zostało zaproponowane w poprawce, nie mam uwag i wątpliwości. Ale żeby mówić o całym systemie gwarantowania i nowej formule systemów ochrony, to ważne jest, jak państwo dzisiaj to widzicie, skoro zaproponowaliście, że poza BFG będzie system ochrony dla banków. I na przykładzie, o który poprosiłam,

żebyście państwo po prostu nam wyjaśnili – bo dbamy o system bezpieczeństwa – jak on będzie ostatecznie usytuowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za wystąpienie.

Panie ministrze, proszę bardzo o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Odnosząc się do genezy tej poprawki – ona rzeczywiście wynika z tego, co też omawialiśmy na posiedzeniu plenarnym, czyli z postulatów, które zgłosiły banki spółdzielcze. One zrównują regulacje dotyczące IPS-ów banków spółdzielczych i banków komercyjnych. Do tej pory IPS funkcjonował dla banków spółdzielczych. Nie funkcjonował dla banków komercyjnych. W tym momencie wprowadzamy dla banków komercyjnych. Natomiast ta regulacja szła dalej niż ta, która już obowiązywała dla banków spółdzielczych. Zatem żeby wyrównać ten stan prawny, to ta poprawka właśnie to wyrównuje. Mówię o tym, chociaż pani przewodnicząca o to nie pytała…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To zrozumiałam i to zaakceptowałam.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Wiem. Tylko mówię do protokołu, bo wiem, że pani przewodnicząca to rozumie, bo genezę też czasami warto wyjaśnić.

Teraz już odnosząc się do pytań pani przewodniczącej, to jest tak: w tym momencie dla banków spółdzielczych funkcjonują dwa IPS-y, bo tak zdecydowały zrzeszenia. Natomiast nie przewidujemy, że każdy bank komercyjny będzie powoływał własne IPS. Z takich roboczych ustaleń, zainteresowań – chociaż ewentualnie BFG powie więcej na ten temat – jeśli byłoby zainteresowanie, to raczej jednym wspólnym większym IPS -em powołanym przez grupę zainteresowanych banków komercyjnych. Natomiast nie przewidujemy, że każdy bank komercyjny będzie miał swój własny IPS konkurencyjny do BFG, bo nie o to chodzi. Nie widzimy też konkurencji pomiędzy samymi IPS-ami a BFG, bo raczej IPS ma wesprzeć zadania, które ma Bankowy Fundusz Gwarancyjny – to odbywa się ze składek tych banków, więc tutaj nie ma środków publicznych – i zachęcić banki do tego, żeby przystępowały, chociaż największym zachęceniem będzie po prostu stabilność sektora. Myślę, że dlatego banki przystąpią, ale żeby jeszcze wzmocnić te zachęty, to wprowadzimy te zmiany podatkowe, które są m.in. omawiane w tej poprawce. Wydaje mi się, że chyba to jest odpowiedź na pani pytanie, ale jeśli coś pominąłem, to oczywiście będę dopowiadał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Doskonale rozumiem, bo akurat przed 2015 r. robiliśmy ustawę dotyczącą m.in. systemów ochrony i podzielenia zadań pomiędzy Bankowy Fundusz Gwarancyjny a systemy ochrony, ich tworzenie i podpisywanie umów. Czy tam będzie identyczny podział składki? Tu poproszę na piśmie, bo to są rzeczy techniczne dotyczące powołania systemu ochrony, tego IPS, o którym mówi pan minister. Jak będzie wyglądał podział składki? Rozumiemy, że tamte IPS-y były robione dobrowolnie, zrzeszane. Jeżeli niezrzeszone, to podlegają bezpośrednio Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu. W tym zakresie, jaki to będzie podział, bo to trochę… To znaczy tak: częściej są banki audytowane od strony bezpieczeństwa przez takie systemy ochrony. W istniejących IPS-ach jest podział składki. Poproszę na piśmie – jak będzie wyglądał podział składki na Bankowy Fundusz Gwarancyjny w przyszłości i na taki system ochrony.

Poprawka jest oczekiwana w tej korespondencji. Wypełnia to, o czym mówiliśmy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda. Rzeczywiście w korespondencji mamy taki wniosek.

Czy ktoś jeszcze zechce zabrać głos w materii tej poprawki? Nie słyszę. Szanowni państwo…

Zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:

Przepraszam, jeżeli pan przewodniczący, pozwoli, to ja…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bankowy Fundusz Gwarancyjny – bardzo proszę przedstawiciela.

Zastępca prezesa zarządu BFG Sławomir Stawczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł była uprzejma poruszyć kilka wątków. Mianowicie – jak powiedział pan minister Patkowski – nie przewidujemy takiej sytuacji, że będzie multiplikacja IPS-ów, czyli takiego ryzyka, o którym pani poseł mówi. Dlaczego? Dlatego, że musimy pamiętać, że Komisja Nadzoru Finansowego jest tym podmiotem, który zatwierdza albo nie zatwierdza rzeczonej umowy odnośnie IPS-u…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem o tym.

Zastępca prezesa zarządu BFG Sławomir Stawczyk:

Nie ma możliwości powielania kilku systemów, o czym pani poseł była uprzejma wspomnieć. To *à propos* pierwszej części.

Odnośnie tego, o czym pani poseł była uprzejma wspomnieć przed chwilą, to w projekcie ustawy nie ma wątku dzielenia składki na część dedykowaną dla IPS-u i część dedykowaną dla jakiegokolwiek innego podmiotu. To oznacza, że brak takiej możliwości w ustawie powoduje, że cała składka, która będzie wnoszona przez partycypantów danego IPS-u, który potocznie nazywamy IPS-em komercyjnym, będzie pozostawiana w rzeczonym IPS-ie i będzie dedykowana dla tych dwóch czy trzech sytuacji, czyli utraty płynności… wypłacalność, tudzież na wsparcie przeprowadzonego przez BFG *resolution*. Tak to widzimy. Tak widzielibyśmy ten rysunek z funkcjami IPS-u i funkcjami BFG.

Dziękuję bardzo. Jeżeli będą pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji czy też jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Szanowni państwo, nie pozostaje nic innego jak przejść do głosowania nad poprawką. Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Uwaga o charakterze legislacyjnym dotycząca zmian w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Chodzi o art. 15. Wszędzie państwo – pan wnioskodawca czy państwo wnioskodawcy tej poprawki – dodając banki spółdzielcze, dokładają oddzielne punkty, natomiast dopiero w kosztach bankowych mamy pkt 5, który mówi już po prostu o bankach z Prawa bankowego i jest później „lub” – chyba nie „lub”, tylko ewentualnie „oraz” – wpłaty uczestników systemu ochrony w bankach spółdzielczych.

Jak się wydaje, minimum to zmienić „lub” na „oraz”, bo tu wymieniamy, co jest kosztem. W przypadku Prawa bankowego mamy to, a w przypadku banków spółdzielczych – wpłaty uczestników na fundusz pomocy. Zatem spójnik trzeba byłoby zmienić. Ale najlepiej – naszym zdaniem – byłoby po prostu wydzielić pkt 6. To byłoby zgodne z logiką tej poprawki, bo wszędzie, chociażby w tych zmianach pkt 24b i 24c i kolejnych, pkt 56, banki spółdzielcze mają oddzielne jednostki redakcyjne. Taka jest propozycja, żeby tu zrobić pkt 5 i 6, jeżeli wnioskodawcy poprawki zgodzą się.

Jeszcze drobiazg redakcyjny. Proszę zwrócić uwagę na to, że w każdym z tych punktów, 24b, 24c, później 56c do 56j, mamy trzy razy przywołaną ustawę – Prawo bankowe albo ustawę o bankach spółdzielczych. Jak się wydaje, w celu osiągnięcia skrótowości tekstu spokojnie możemy posłużyć się zaimkami – raz powołać ustawę, a później – „tej ustawy” i „tej ustawy”. Z tego co orientujemy się z rozmów z językoznawcami sejmo-

wymi, taki sposób korzystania z zaimków, nawet jeżeli stawiamy zaimek po zaimku, jest prawidłowy. Wydaje się, że to mogłoby nieco skrócić ten tekst.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się. To są poprawki legislacyjne. Jak tak szybko słuchaliśmy pana mecenasa, to naszym zdaniem są zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz pytanie do wnioskodawcy.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak. Oczywiście. W moim przekonaniu, te uwagi są zasadne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobne korekty i poprawki naniesiemy później. I tak państwo wnioskodawcy to podpiszą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękujemy serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką. Czy jest sprzeciw, czy nie? Mamy wielu posłów, którzy pracują z nami zdalnie. Pytanie: czy któryś z posłów zgłasza sprzeciw wobec poprawki w art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym uważamy ją za przyjętą.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, panie przewodniczący, jeżeli można, jeszcze zwracam uwagę, że w związku z tym, że ta poprawka zawiera także zmiany w innych przepisach, które później będą procedowane, to już będą procedowane z tekstem zmienionym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście. Jak najbardziej.

Przechodzimy do zmiany nr 2, panowie mecenasi. Pytanie: czy macie jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro Legislacyjne nie ma już uwag do art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Ze strony pań i panów posłów nie słyszę uwag. Pan minister również… Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W Prawie upadłościowym państwo wprowadzacie zmiany w kategoriach zaspokajania i tutaj kategorię trzecią i czwartą. Może poprosiłabym, bo jestem w trakcie czytania: jaka będzie kolejność zaspokajania roszczeń w przypadku Prawa upadłościowego – kategoria trzecia i kategoria czwarta?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca mówi chyba o art. 6. A jesteśmy przy art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy cały czas w art. 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Tak, art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wrócimy do tego pytania pani przewodniczącej w art. 6.

Wracam jeszcze raz do pytania o zmianę nr 2. Nie mamy uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Ze strony pana ministra jest jeszcze jakakolwiek uwaga? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów nie słyszę. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie słyszę uwag. Została rozpatrzona. Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy do zmiany nr 1 w art. 5 mamy jakąś uwagę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. To jest, panie przewodniczący, to, o co prosiłam. Bo dzisiaj w obowiązujących przepisach Prawa upadłościowego mamy kategorię trzecią i czwartą. Nie ma podkategorii, które państwo wprowadzają.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rozpatrujemy art. 5. Zobowiązuję się, że przypomnę, gdy przejdziemy do art. 6.

Dziękuję gorąco.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj Środa Popielcowa. Nie było…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przyjmujemy tę deklarację.

Szanowni państwo, zmiana nr 1 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 5. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów nie słyszę. Ze strony pana ministra też. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pytanie: czy dodawany ust. 3b nie powtarza obowiązku, który wynika już z ust. 3a? „Komisja Nadzoru Finansowego informuje EUNB o udzieleniu zezwolenia, o którym mowa w ust.1, dołączając informację o jego treści".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem nie, ponieważ ust. 3a mówi o Europejskim Urzędzie Nadzoru Bankowego (EBA), a ust. 3b o Europejskim Urzędzie Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA). Zatem mamy dwa różne organy. Dlatego tutaj, naszym zdaniem, nie ma powtórzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, przyjmujecie to wyjaśnienie? Tak. Czy mamy uwagę ze strony pań i panów posłów do zapisu zmiany nr 3 w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko zmiana w lit. b polegająca na skreśleniu publikatora. Proponujemy z niej zrezygnować, jak wcześniej w przypadku ustawy o listach zastawnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań i panów posłów również nie słyszę uwag. Pan minister również nie zgłasza. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony posłów – również, ze strony pana ministra również nie słyszę uwag. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, zmiana nr 7 to jest w zasadzie większość tej zmiany w Prawie bankowym. Jest bardzo obszerna. Mamy kilka uwag do poszczególnych artykułów. Nie wiem, czy nie byłoby bardziej przejrzyście, gdybyśmy artykułami…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę, będziemy procedować poszczególnymi artykułami i uwagami.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Artykuł 130b, tu mamy uwagę polegającą na tym, że – jak się wydaje – należałoby ujednolicić nazewnictwo banku będącego spółką akcyjną. Generalnie w przepisach Prawa bankowego jest mowa o bankach w formie spółki akcyjnej. W dalszych przepisach już nie będziemy później wskazywać, jeżeli państwo nas upoważniają, to tylko zaznaczamy w tym miejscu. Proponowalibyśmy jednolicie wskazywać ust. 2 pkt 1, na przykład na końcu – jeżeli została wszczęta wobec banku w formie spółki akcyjnej, później w pkt 2 jest znowu bank w formie spółki akcyjnej itd. – jeżeli państwo zgodzą się. To jest jedna uwaga do art. 130b.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Przechodzimy do kolejnych uwag, bo rozumiem, że jest koleina uwaga do zmiany nr 7.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Artykuł 130c, tutaj mamy pytanie, może ogólną uwagę. Co do zasady te przepisy są przepisami symetrycznymi do przepisów ustawy o bankach spółdzielczych w zakresie IPS-ów. Jak się wydaje po analizie tych przepisów, można byłoby zastosować inną metodę regulacji. Można powiedzieć – o charakterze bardziej legislacyjnym. Można byłoby inaczej podzielić ustępy, artykuły, zmienić pewne pojęcia. Natomiast biorąc pod uwagę, że – w kontaktach roboczych z ministerstwem to ustaliliśmy – ministerstwu bardzo zależy na tym, żeby te przepisy nie odbiegały znacząco od kształtu przepisów przyjętych wcześniej w ustawie o bankach spółdzielczych, to te uwagi, które zgłaszamy, są uwagami minimum, które proponujemy, żeby trochę poprawić te przepisy. Natomiast w związku z tym nie wszystkie uwagi będziemy zgłaszać. Uznajemy, że ta symetria ma rzeczywiście jakąś wartość.

Dlatego jeśli chodzi o art. 130c, mamy pytanie, czy ust. 1 „banki mogą utworzyć system ochrony”, później „banki, które utworzyły system ochrony są jego uczestnikami”, później mamy trzecie zdanie – czy nie należałoby tego podzielić na trzy ustępy, mimo że w ustawie o bankach spółdzielczych jest to jeden ustęp?

Kolejne pytanie – w ust. 3 jest mowa o projekcie dla danego systemu ochrony. Nie wiemy, czy to będzie jasne, ale o jaki projekt chodzi? Bo później przepisy posługują się pojęciem „projektu umowy”. Tu mamy po prostu projekt dla danego systemu. Czy to będzie jasne?

Zdanie drugie w ust. 3 – „bank działający w imieniu tych banków". W tym zdaniu nie ma odpowiednika czy punktu odniesienia do tego zaimka. Wydaje się, że chodzi o te same banki, które są w zdaniu pierwszym. Czyli bank działający w imieniu banków, o których mowa w ust. 1. Jeżeli taka zmiana byłaby zdaniem państwa zasadna, to oczywiście możemy jej dokonać.

Jeszcze ust. 7 – tu też mamy taki kształt przepisów, wydaje się, że można byłoby troszeczkę poprawić spójniki. „W przypadku gdy funkcjonowanie systemu ochrony narusza przepisy prawa, zagraża interesom jego uczestników, nie zapewnia bezpieczeństwa środków zgromadzonych u uczestników systemu ochrony, jest niezgodne" – pytanie, czy to nie powinno być: „lub jest niezgodne" i później „a także w przypadku niespełnienia warunków". Czy tu warto to poprawić? Mimo że znowu to jest odejście od symetrii z ustawą o bankach spółdzielczych.

W ust. 8 w pkt 1 – system ochrony przestał spełniać warunki określone w decyzji. Jak się wydaje, pkt 2 mówi o decyzji o uznaniu systemu ochrony, tak samo w pkt 1 należałoby posługiwać się pojęciem decyzji o uznaniu systemu ochrony. To wszystkie uwagi do art. 130c.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykuł 130c. Tak, dokładnie. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag. Rozpoczynamy od art. 130c i podziału, rozumiem, na trzy, aby uzyskać większą przejrzystość. Rozumiem, że o to chodziło.

Legislator Łukasz Kasiak:

To są oddzielne myśli. Zasady techniki prawodawczej przewidują ujęcie każdej odrębnej myśli w oddzielny ustęp.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykuł 130c. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o ust. 3, to nie zgodzilibyśmy się, ponieważ to jest analogicznie do brzmienia ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Proponowaliśmy, żeby to zostawić.

Legislator Łukasz Kasiak:

Znaczy ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ustęp 1, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ustęp 1. OK. Jeśli chodzi o uwagi do ust. 3, to również uważamy, że należy to tak pozostawić.

Tak samo, jeśli chodzi o niejasne użycie zaimka, o którym mówiło Biuro Legislacyjne – to tutaj chciałem wyjaśnić, że chodzi o banki, o których mowa w zdaniu bezpośrednio poprzedzającym.

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do ust. 7, gdzie było pytanie o redakcję „lub jest niezgodne z umową, a także w przypadku niespełnienia warunków", to uważamy, że ten zapis funkcjonuje celem zachowania spójności z ustawą o banków spółdzielczych, czyli podobnie jak w ust. 1.

Jeśli chodzi o uwagę do ust. 8, czyli decyzja o uznaniu systemu ochrony, to tutaj zgadzamy się. Jesteśmy za tym, żeby to tak dopisać, jak proponuje Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mogę dopytać – w ust. 3 nie poprawiamy drugiego zdania „bank działający w imieniu banków, o których mowa w ust. 1". Zostawiamy zaimek „tych"?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zostawiamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo legislatorzy wskazywali na kwestie dotyczące zapisu i tych symetryczności. Będę pytała o coś innego. Bo jako że ustawa w art. 34 wskazuje termin wejścia w życie, to chciałabym zapytać pana ministra – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, bo wcześniej otrzymałam pełną odpowiedź, przedstawiciel Urzędu zabierał głos – jak państwo projektujecie, jaki będzie termin wejścia tych systemów ochrony. W którym terminie będziemy mieli już zorganizowany system ochrony – ten IPS? Jakie terminy i jakie wymogi będą w stosunku do banku? Kiedy będzie IPS? Czy obowiązek państwo będziecie w inny sposób… albo dobrowolność przyłączenia się do IPS-u, albo nadzór w całości wyaudytowany przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Ustawa mówi o 8 lipca 2022 r. Poza tym nigdzie… może przeoczyłam termin, w którym państwo ten system dla banków komercyjnych zamierzacie uruchomić, w którym on będzie funkcjonował. Myślę, że to jest najważniejsze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W zakresie, o który pyta pani przewodnicząca – nie mogę odpowiedzieć na pytanie, kiedy powstanie taki IPS. Bo on jest dobrowolny i w żaden sposób nie możemy zmusić. Ale mogę odpowiedzieć na pytanie, kiedy będzie możliwość powołania takiego IPS-u, gdyby banki zgodziły się w niego wejść. Ustawa wejdzie w życie w ciągu dwóch tygodni od momentu jej ogłoszenia, czyli pewnie to będzie kwiecień. Następnie banki, gdyby były zainteresowane, muszą zawrzeć umowę, uzyskać akceptację UKNF, na którą – jeżeli dobrze pamiętam – UKNF będzie miał 30 dni.

Czy powstanie IPS? Nie wiem. To zależy od woli banków. Natomiast zakładając, że ustawa wejdzie w życie w ciągu 12 dni, to będzie kwiecień, to pewnie byłyby to wczesne miesiące letnie. Ale to oczywiście jest czyste założenie teoretyczne. Zobaczymy, czy banki będą zainteresowane. Stwarzamy możliwość, ale to jest fakultet, a nie obligo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta kwestia została wyjaśniona.

Wróćmy jeszcze do art. 130c. Czy dobrze rozumiemy? Brak zgody co do…

Legislator Łukasz Kasiak:

Chyba tylko ust. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko ust. 8. Decyzja o uznaniu systemu ochrony.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda na zmianę.

Czy mamy jeszcze jakąkolwiek uwagę do zmiany nr 7? Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 130d pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Tutaj znowu pytanie o wydzielenie. To są dwie oddzielne myśli. Jak się wydaje, w tym artykule można by wyodrębnić dwa ustępy. Ale jeszcze jedno pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że ten przepis mówi o tym, że wypowiedzenie umowy systemu ochrony wymaga formy specjalnej – pisemnej pod rygorem nieważności. Czy jest natomiast prze-

widziana jakaś forma dla zawarcia tej umowy? Bo wypowiedzenie tutaj jest wprost wskazane, w jakiej formie ma nastąpić. Czy jest przepis, który reguluje kwestię zawarcia tej umowy? Bo to jest sytuacja dość nietypowa, że – jak się wydaje – tylko wypowiedzenie jest uregulowane.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę. Artykuł 130d.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tutaj jest tak samo, jak wcześniej to tłumaczyłem – brzmienie analogiczne jak w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, więc jest zachowanie spójności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem, pozostajemy przy tej treści, tak jak pan wcześniej zaproponował.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wskazuję na to, że Komisja zatwierdza projekt umowy, natomiast nie jest wskazana forma – jak się wydaje – pisemna pod rygorem nieważności. Dlatego to nas zastanawia. Wypowiedzenie jest w specjalnej formie. Ale rozumiem, że państwo chcą to zachować. Wydaje nam się, że to nie do końca jest takie spójne, ale rozumiemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czy państwo… Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy państwo uważacie, że w ust. 5 wystarczy zatwierdzenie projektu umowy, czy tam… W tym należałoby pomieścić, że zawierają tę umowę na piśmie, wszystkie elementy. Bo nie wyobrażam sobie… wyobrażam sobie słowną umowę kupna-sprzedaży. Dobra – kupuję, sprzedaję. To są wszystkie elementy, które powinna zawierać umowa na piśmie. Nie ma tylko stwierdzenia, o którym pan mecenas powiedział. Należałoby jakieś drobne, kosmetyczne w ust. 5… albo podzielenie, że Komisja zatwierdza, a umowa sporządzana jest w formie pisemnej. Ta formalność, o której mówimy w następnym ustępie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie mecenasie, żebyśmy się nie pogubili, bo wydawało mi się, że akurat art. 130c omówiliśmy…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Pani przewodnicząca odniosła się do…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…i przeszliśmy do art. 130d.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Pani przewodnicząca zwraca uwagę, że ust. 5 w jakiś sposób reguluje tę kwestię. Natomiast rozumiem, że to jest tak – jak pan minister wspomniał – jak w bankach spółdzielczych. Więc OK. Zostawiamy bez zmian art. 130d.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mamy do art. 130e jakąś uwagę ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj pewnie będzie podobna reakcja. Ustęp 4 to są ewidentnie dwie odrębne myśli. Można byłoby spokojnie wyodrębnić drugie zdanie w ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Pan mecenas dobrze przewiduje. Odpowiedź jest ta sama. Zachowujemy spójność z ustawą o bankach spółdzielczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, czy mamy uwagi do kolejnych…

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 130f, jeżeli można, pytanie. Bo chcieliśmy zwrócić uwagę na to…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, art. 130f?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj są wprowadzone regulacje dotyczące organów systemu ochrony, generalnie do takiego podwójnego niejako… to są dwie płaszczyzny. Bo mamy spółkę, która ma swoje organy – walne zgromadzenie, radę nadzorczą i zarząd jednostki, a jednocześnie w ust. 2 mamy drugą płaszczyznę dla tych organów. Pytanie: czy jest w ogóle sens takiego podwójnego nazywania tych organów? I później, w dalszych przepisach, bo proszę zwrócić uwagę na to – już wybiegam trochę w przyszłość – czy w art. 130g, gdzie jest mowa o radzie nadzorczej, a z kolei w art. 130f w ust. 2 jest mowa na przykład o organie nadzorującym, czy w kolejnych przepisach również to nazewnictwo przenika się z ust. 1 i 2. Czyli raz mówimy o organach systemu ochrony, a później mówimy o drugiej roli tych organów. Czy to jest konsekwentnie stosowane? Czy to rzeczywiście ma uzasadnienie?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem ma uzasadnienie, bo znowu tutaj zachowujemy nazewnictwo z ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Gdybyśmy nie zachowali tej jedności terminologicznej, to mógłby być problem z wykładnią tych przepisów i wątpliwości. Tutaj jesteśmy za tym, żeby to pozostawić w takiej wersji jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, pytanie o kolejne artykuły.

Legislator Łukasz Kasiak:

Artykuł 130g – tutaj pytanie, jeżeli można. Ustęp 3 – tu jest drobiazg, w zdaniu drugim mamy: „rękojmia, o której mowa w zdaniu pierwszym". Wydaje się, że można byłoby spokojnie zrezygnować z odesłania do zdania pierwszego. Natomiast w tym samym ustępie w kolejnym zdaniu: „do oceny rękojmi ostrożnego i stabilnego zarządzania jednostką" – proszę zwrócić uwagę, że ta rękojmia w zdaniu wcześniejszym mówi o „zdolności do prowadzenia spraw jednostki zarządzającej w sposób ostrożny i stabilny". Pytanie: czy ostatnie zdanie nie powinno brzmieć następująco: „do oceny rękojmi ostrożnego i stabilnego prowadzenia spraw", żeby korespondowało ze zdaniem wcześniejszym?

Jeszcze zmiany w ust. 6. Tu można zaproponować jakieś drobne zmiany redakcyjne: „czas trwania tych organów", a nie „ich kadencji", czy „kadencji tych organów". Czy na przykład „zakres ich niezbędnych kwalifikacji" – pytanie, czy nie „zakres", tylko po prostu „kwalifikacje niezbędne do pełnienia funkcji".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Zgadzamy się z uwagami i propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czyli wszystkie uwagi dotyczące art. 130g zostały uwzględnione.
Panie mecenasie, art. 130h.

Legislator Łukasz Kasiak:
Do art. 130h nie mamy uwag.
Artykuł 130i – tutaj mamy propozycję pewnego ujednolicenia. Proszę zwrócić uwagę, w art. 130i ust. 2 jest mowa o wsparciu procesów, natomiast wcześniej w art. 130b jest mowa o wsparciu w procesach przymusowej restrukturyzacji, przejęć banków, o których mowa w art. 130b ust. 2. Proponujemy, aby jednolicie nazywać te mechanizmy wsparcia. To wszystko do art. 130i.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W takim razie, panie mecenasie, przejdźmy do art. 130j. Czy jest jakaś uwaga?

Legislator Łukasz Kasiak:
W art. 130j proponujemy w ust. 2 odnieść się w pierwszej kolejności do przepisów ustawy, w której jesteśmy, czyli do art. 146b ustawy – Prawo bankowe, a dopiero później odnosić się do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Taka technika odsyłania jest stosowana w ustawach. Wydaje się, że tutaj też należałoby ją zastosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czyli dopisujemy de facto ustawę dotyczącą…

Legislator Łukasz Kasiak:
Tu chodzi tak naprawdę tylko o kolejność, bo po prostu jeżeli jesteśmy w danej ustawie, to najpierw odsyłamy do przepisów tej ustawy, a później odsyłamy do innej, odrębnej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Jest zgoda, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo.
Artykuł 130k – drobne pytanie do ust. 1 pkt 3. „Podejmowanie działań koniecznych do zapewnienia bezpieczeństwa depozytów”, wcześniej przepisy mówią o środkach. Pytanie: czy tutaj jest jakaś różnica, czy należy dokonać jakiejś zmiany?
Artykuł 130k jest dość długi. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że w zakresie ust. 8 można byłoby popracować nad spójnikami, szczególnie na początku, gdzie wymieniane są uprawnienia do żądania pisemnych, ustnych informacji, później mamy „innych nośników informacji”. To wszędzie należałoby użyć spójnika „oraz” albo przecinków. Dlatego że wymieniamy pewien zakres uprawnień.

Ponadto w ust. 8 w środku jest fragment: „który zwrócił się do systemu ochrony". Tu chyba raczej chodzi o zwrócenie się do jednostki zarządzającej systemem ochrony. Bo nie do samego systemu, lecz do spółki, do tego, kto zarządza tym systemem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do podmiotu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do podmiotu. Dokładnie.

Następnie w ust. 9 na końcu jest: „udzielenie takiego wsparcia". Wcześniej jest mowa o wsparciu, o którym mowa w art. 130b ust. 2. To już w ramach jednolitego nazewnictwa tych samych kwestii – proponujemy ujednolicenie.

W ust. 10 mamy odesłanie do tajemnicy bankowej. W całym Prawie bankowym przy wspominaniu czy odsyłaniu do tajemnicy bankowej nie odsyłamy do rozumienia, o którym mowa w art. 104. Po prostu – „objętych tajemnicą bankową". Proponujemy skreślić wyrazy „w rozumieniu art. 104".

Redakcyjne uwagi w ust. 12. „Jednostka zarządzająca, o której mowa" – wyrazy „o której mowa" należy skreślić, bo wcześniej wprowadzono skrót. I drobne zmiany w zakresie spójników – „oraz" na „także". To tyle byłoby do art. 130k.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy w art. 130k. Rozumiem, że na te wszystkie zmiany państwo się zgadzają.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Środki też? Zamiast „depozytów" – „środki".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie omówiliśmy art. 130k w tej zmianie.

Przechodzimy do art. 130l. Panie mecenasie, czy państwo macie tu jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Drobne uwagi. W ust. 4 jest mowa o naruszeniu prawa. Co do zasady w ustawach posługujemy się pojęciem „naruszenie przepisów prawa", „postanowień umowy", „statutu". Tu chyba chodzi o statut jednostki zarządzającej, o ile nie mylimy się. Mamy pytanie o skutki zawieszenia z ust. 5. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4 w pkt 2 jest wskazane, na czym polega to zawieszenie, natomiast w ust. 5 nie jest to jasno wskazane. Pytanie: czy tu nie będzie wątpliwości w kontekście ust. 4 pkt 2?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o kwestie zawieszenia w ust. 5 podnoszone przez Biuro Legislacyjne, to one są – według naszej interpretacji – analogiczne jak w ust. 4 pkt 2. Więc podejście w sposób dorozumiany względem tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem, że pozostajemy w tej treści…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

A poprzednią akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie pierwsza zmiana jest zaakceptowana. Druga pozostaje w treści zaproponowanej w zmianie nr 7. Doszliśmy do końca zmiany nr 7, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wracamy do zmiany nr 7. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 7? Nie ma. Rozumiem, że zarówno Biuro Legislacyjne, jak i pan minister wyjaśnili sobie wszystkie kwestie. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Mamy pytanie o charakter tego przepisu. Nie wiemy za bardzo, jaki jest charakter i czy to nie jest nakaz stosowania innych przepisów. Czy to sformułowanie zawarte w art. 138aa nie wynika z ustawy o listach zastawnych? A może powinno stamtąd wynikać, jeżeli nie wynika. Bo troszeczkę ten przepis brzmi tak, jakby tu ustawodawca nakazywał stosowanie przepisów innej ustawy. A tak nie powinno być. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinniśmy nakazywać stosowania przepisów, które same z siebie powinny się stosować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się logiczne.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu akurat proponowalibyśmy nie zgodzić się z uwagą Biura Legislacyjnego i pozostawić tak, jak jest w przedłożeniu. Naszym zdaniem ten przepis umożliwia łączne zastosowanie sankcji przewidzianych w ustawie – Prawo bankowe i w ustawie o listach zastawnych. Proponowalibyśmy to tak zostawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Prosimy panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że to robimy zmianami. Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem w zmianie nr 1 wprowadzają państwo podkategorie, czego nie było dotychczas. I tak w kategorii trzeciej, podkategoria d stanowiłaby główny zapis. Rozumiem. Proszę mi zatem wytłumaczyć, jak wprowadzenie tych przepisów, w pkt 3 a, b, c, tych podkategorii zmieni sytuację w przypadku upadłości i zaspokajania swoich roszczeń. To po pierwsze.

Uprzejmie poprosiłabym o pokazanie, czy dotychczas w postępowaniu upadłościowym, jakie mieliśmy w sytuacji Sanoka, występuje symetryczne zaspokojenie. Czyli mamy tam pozostałe środki objęte systemem gwarantowania w rozumieniu artykułu i wynikające z umów rachunku bankowego. Szczególnie kategorii trzeciej, podkategoria druga – to jest środki na rachunkach przedsiębiorców, załóżmy, prowadzących działalność gospodarczą. Jak zmienia się ta sytuacja, że one są przed podatkami, które były

dzisiaj kategorią trzecią w zmianie? I również dotyczy to kategorii czwartej. Jak one wpłyną na bezpieczeństwo albo na możliwość wyegzekwowania swoich środków, znaczy odzyskania swoich środków, które są w bankach? To wszystko. Sądzę, że to jest jedno z ważnych pytań, bo państwo dokonujecie zmiany w przepisach Prawa upadłościowego i teraz czy będzie zasada, że jeżeli wprowadzamy to rozwiązanie… jak będą miały się rozpoczęte postępowania upadłościowe według zasady *lex retro non agit*.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zaproponowałbym, żeby szczegółowo do tego pytania odniósł się pan dyrektor Krzysztof Budzich, ale w dalszej kolejności Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Bo myślę, że tutaj w największej mierze on ma wiedzę o tym, o co pyta pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Panie dyrektorze, proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo.

Tak, pani przewodnicząca, proponowany przepis ma za zadanie usystematyzowanie tych podkategorii i także rozwianie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tego, co, w której kolejności ma być zaspokajane. Ponieważ zaspokajanie w przymusowej restrukturyzacji następuje w odwrotnej kolejności do zaspokajania z tytułu upadłości. Czyli w pierwszej kolejności – jak widzimy na tym przykładzie – mamy dwie kategorie: kategoria trzecia i kategoria czwarta. Jeżeli nastąpiłaby przymusowa restrukturyzacja, to w pierwszej kolejności będą z kategorii czwartej z podpunktu b brane pod uwagę te wierzytelności przy umarzaniu w ramach przymusowej restrukturyzacji. Jeżeli nie wystarczą, będą następnie w kategorii czwartej w podkategorii a. Dopiero jak po przeliczeniu nie wystarczy, BFG przejdzie na kategorię trzecią i będzie realizował umorzenie w ramach kategorii trzeciej, zgodnie z tym porządkiem – od podpunktu d, c, b, a.

Czyli patrząc na ten przepis, tak naprawdę środki zgromadzone przez małych przedsiębiorców będą bardziej chronione, niż są obecnie. Ponieważ obecnie były one w jednej grupie łącznie traktowane z wszystkimi innymi należnościami z tej jednej kategorii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze wątpliwość po wystąpieniu pana dyrektora. Jeżeli mamy kategorię trzecią i podkategorie, pan dyrektor zaczynał od d, a rozumiem, że zaczynamy od a, tak? Kolejne zaspokajanie umarzania…

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Gdyby była upadłość, to kolejność zaspokajania jest od góry. W przypadku przymusowej restrukturyzacji umarzenie następuje odwrotnie, ponieważ jest zasada…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Ależ oczywiście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego zechcą jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Marcin Nędzi:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te kategorie, głównym celem było wyodrębnienie należności z tytułu rachunków bankowych z obecnej kategorii trzeciej. W obecnej sytuacji fragment środków dużych przedsiębiorstw oraz podmiotów nieobjętych gwarancjami był w kategorii trzeciej razem z innymi należnościami. Wobec tego zdecydowano się na takie zaprojektowanie tych przepisów, aby środki na rachunkach bankowych, które przekraczają wartość gwarancji dużych przedsiębiorstw, znalazły się w podkategorii 3a, następnie pozostałe środki wynikające z umów rachunku bankowego byłyby w podkategorii drugiej w punkcie b i w dalszym ciągu byłyby w punkcie c odsetki od tych środków. Zatem wszystkie należności z tytułu umów rachunku bankowego w zależności od klasyfikacji danego podmiotu byłyby uprzywilejowane względem pozostałych innych należności podmiotu.

Kategoria czwarta w obecnie proponowanym brzmieniu jest następstwem wydzielenia, o którym mówiłem wcześniej. Czyli tak naprawdę w podkategorii czwartej znalazły się w głównej mierze odsetki, które nie znajdują się w podkategorii wskazanej w pkt 3…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pytałam jeszcze – i nie otrzymałam odpowiedzi – o przepisy przejściowe. Jak będą te przepisy intertemporalne zrobione? Czy do rozpoczętych postępowań będą miały zastosowanie obowiązujące przepisy, jak wejdą w życie, czy nie? Bo wtedy rozumiałabym, że jest to daleko idąca – w trakcie trwających postępowań – zmiana kategoryzacji i zmiana ochrony m.in. właścicieli rachunków, tych, które nie są objęte obowiązkową gwarancją. Szczególnie byłoby to istotne dla toczących się postępowań. Czy przepisy przejściowe dotyczące tego art. 3, tej zmiany w zakresie Prawa upadłościowego, wchodzenia w życie przepisów Prawa upadłościowego miałyby zastosowanie do rozpoczętych postępowań?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Myślę, że pan dyrektor Budzich odpowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Pani przewodnicząca, nie mamy wprowadzonych przepisów przejściowych w tym zakresie. Jednocześnie przepisy, które tutaj wprowadzamy, nie mogą mieć zastosowania do toczących się już postępowań. Liczmy, że ustawa wejdzie w tak krótkim terminie, że zaczną obowiązywać w bardzo krótkim czasie. Jeżeli cokolwiek w przyszłości nastąpiłoby, to już będzie zgodnie z tymi regułami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy. Wydaje się, że to zostało wyjaśnione.

Czy mamy jeszcze… Pan mecenas, cały czas do zmiany nr 1?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Patrząc na przepisy zmiany nr 1 pkt 3 lit. c (tam jest mowa, że podkategoria trzecia), odsetki od należności ujętych w kategoriach, o których mowa w pkt 1 i 2 oraz lit. a i b – jak rozumiem, należałoby tam napisać: „oraz podkategoriach, o których mowa w lit. a i b”. Czyli odsetki od należności ujętych w kategoriach oraz podkategoriach…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 w art. 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Jest uwaga. Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać o podzielenie ryzyka inwestowania. W tym zakresie państwo wprowadzacie w zmianie nr 2 w Prawie upadłościowym wydzielenie specjalnego funduszu, przepraszam – osobnej masy upadłości. Ta osobna masa upadłości byłaby ujawniona czy sporządzony wykaz masy upadłości z listów zastawnych, a przecież to jest papier wartościowy emitowany przez bank. Kupuję go na własne ryzyko. W tym zakresie, jeżeli poprzednio mieliśmy do czynienia z ochroną depozytów przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, to w tym zakresie będziemy mieli i tę kolejność zaspokajania roszczeń, będziemy mieli kolejną masę upadłościową – osobną masę upadłości. Poprosiłabym, żebyście państwo powiedzieli, bo to będzie nowe rozwiązanie, to jest nowe rozwiązanie, jak będziemy zaspokajać się z masy upadłości, która będzie specjalnie stworzona na listy zastawne. Bo takiego rozwiązania – wyodrębnionej masy upadłości – nie mamy w polskim prawie. To jest moje pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za pytanie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rozumiem, że pani przewodnicząca pyta o listy zastawne, które mają wejść do masy upadłości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Czy taka jest istota pytania? Nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 442 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W razie ogłoszenia upadłości banku hipotecznego osobną masę upadłości, która służy zaspokojeniu roszczeń wierzycieli z listów zastawnych". Chciałam zapytać, bo to jest nowe rozwiązanie, jak w tej sytuacji będzie przebiegało zaspokojenie czy kolejność zaspokojenia roszczeń, bo tutaj mamy podkategorie w art. 440, wprowadziliśmy podkategorie w sposobie zaspokajania wierzycieli z masy upadłości, a w art. 442 mamy odrębną masę upadłości. Czyli będą dwie masy upadłości. Tak? Jak będziemy się… rozumiem, że będą wyodrębnione – wielkość listy zastawnej będziemy z czego? Będą ujawnione listy zastawne? Jak będziemy zaspokajać się?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, chyba nie do końca rozumiemy się. Bo listy zastawne nie wchodzą w masę upadłości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo, na str. 31 od góry mamy: „W razie ogłoszenia upadłości banku hipotecznego osobną masę upadłości, która służy zaspokojeniu roszczeń wierzycieli z listów zastawnych". Czyli tworzycie, wpisujecie do rejestru oddzielną masę upadłości. W postępowaniu upadłościowym będziemy mieć dwie masy upadłości. Zatem chciałam zapytać, w jaki sposób i w jakiej kolejności będziemy się… dlaczego jest potrzebna specjalna ochrona dla osób, które kupiły listy zastawne, które wyemitował bank hipoteczny. Państwo wprowadzacie nową kategorię osób, masę upadłości dzielicie na dwie części. Jedna będzie z listów zastawnych, a druga – z pozostałych. Dlaczego państwo to robicie? Dlaczego państwo w ten sposób robicie, że osoba, która kupiła list zastawny jako papier

wartościowy, będzie uprzywilejowana? Teraz w jakiej formie, jak ona będzie uprzywilejowana w stosunku do tego, co jest gwarancją BFG dla depozytariuszy albo dla innych osób, które będą zaspokajane w kolejności, tak jak te kategorie i podkategorie, które państwo dzisiaj stworzyli. To jest oddzielna grupa, która w inny sposób będzie zaspokajała się z masy upadłości, bo ona będzie wyodrębniona.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Już wyjaśniamy, jak mamy to doprecyzowane. Jeśli chodzi o samą zmianę tego przepisu, to nie tworzymy odrębnej masy upadłości, tylko nadajemy nowe brzmienie przepisowi, który już istnieje, i uzupełniamy go o instrumenty pochodne. To uzupełnienie wynika z ustawy o listach zastawnych, którą omawialiśmy na początku dzisiejszego posiedzenia. Natomiast jeśli chodzi o zaspokajanie wierzycieli listów zastawnych, to ono rzeczywiście istnieje, tylko akurat te przepisy już są, nie zmieniamy ich. To są przepisy w art. 442 ustawy – Prawo upadłościowe. Merytorycznie nie zmieniamy tych przepisów. Uzupełniamy tylko o instrument pochodny.

Jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście możemy cofnąć się do przepisów, które już obowiązują. Nie wiem, czy walałaby pani na piśmie, czy ewentualnie oddałbym głos dyrektorowi. Natomiast tutaj, żeby było jasne, nie zmieniamy samych zasad, tylko po prostu uzupełniamy ten przepis o instrumenty pochodne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca, rozumiem, poprosiła na piśmie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 2 w art. 6? Nie widzę. Zgłoszeń. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie słyszę uwag.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma ze strony pań i panów posłów. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie słyszę uwag. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 7. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy tu mamy jakieś uwagi? Nie ma ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów, ewentualnie państwa? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 7 został przyjęty.

Artykuł 8. Zmiana nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Tylko pytanie, panie przewodniczący. Ten przepis dzieli niejako w zależności od tego, czy przed, czy po wejściu w życie tych przepisów zostały wyemitowane dłużne papiery wartościowe, dlatego podział na lit. a i b. Mamy pytanie. Co do zasady pewne zastane sytuacje czy sytuacje, które po wejściu w życie nowych przepisów wymagałyby jakiegoś uregulowania, będą już regulowane inaczej, czyli te sytuacje intertemporalne powinny być uregulowane w przepisach przejściowych. Natomiast docelowe regulacje – w przepisach merytorycznych. Czy tu też mamy do czynienia z taką sytuacją? Czy jednak ten podział w zależności od tego dnia – wyemitowane przed 8 lipca czy po – ma też jakiś inny charakter i inny sens niż tylko kwestia tego wydzielenia czy oznaczenia tego czasu? Czy w związku z tym nie należałoby w jakiś sposób – oczywiście nie teraz, ewentualnie na drugie czytanie – uregulować tego w przepisach przejściowych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to pytanie do autora tej zmiany.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj – naszym zdaniem – nie mamy do czynienia z typową intertemporalnością, ponieważ te papiery mają charakter długoterminowy 20-, 30-letni. Stąd – naszym zdaniem – akurat one bardziej niż do przepisów przejściowych pasują do przepisów w tzw. części merytorycznej właśnie dlatego, że mimo tej zmiany jednak nabywcy tych papierów wartościowych przed 8 lipca będą jeszcze bardzo długo na tych papierach operować. Jesteśmy za tym, żeby to miejsce zostało w przepisach merytorycznych, żeby nie zaburzać czytelności ustawy dla nabywców papierów tych tzw. starych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To wyjaśnienie – rozumiem – zostało przyjęte przez pana mecenasa.

Czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Zmiana nr 2 w art. 8 rozpatrzona.

Artykuł 9. Bardzo proszę, panie mecenasie. Nie ma uwag do art. 9 w ogóle. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 9? Ze strony państwa też nie widzę zgłoszeń. Artykuł 9 został przyjęty.

Artykuł 10. Zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Czy do zmiany nr 2, panie mecenasie? Też nie ma.

Do zmiany nr 3? Jest uwaga do zmiany nr 3 w art. 10. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Kilka uwag. Pierwsza – to jest generalna uwaga dotycząca zarówno przepisów zawartych w nowelizacji, jak i niektórych przepisów, które funkcjonują w ustawie o ofercie publicznej i nie są tu zmieniane. Chodzi o sformułowanie „zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki”. Co do zasady w przepisach nie posługujemy się takimi sformułowaniami jak „wszystkich”, „wszelkie”. W kontaktach roboczych ustaliliśmy z ministerstwem, że rzeczywiście można byłoby tutaj dokonać pewnych zmian, natomiast biorąc pod uwagę zakres nowelizacji, nie wcześniej niż na drugie czytanie albo przy okazji kolejnej nowelizacji, a taki postulat wyczyszczenia systemu, jeżeli rzeczywiście wymagałyby tego przepisy, to ewentualnie w przyszłości. Bo jest to rzeczywiście troszeczkę wątpliwe, czy wyraz „wszystkich” używany wielokrotnie jest potrzebny.

Druga kwestia dotyczy ust. 2 i użytego po pkt 2 spójnika. Wydaje się, że można byłoby spokojnie skreślić spójnik „albo” i zastosować średniki. Dlatego że to są oddzielne sytuacje. One na siebie nie zachodzą. A zastosowanie spójnika „albo” tylko po pkt 2 powoduje pewne wątpliwości, jak rozumieć relacje na przykład pkt 1 i pkt 2. Proponujemy w pkt 2 skreślić wyraz „albo” i zastosować średnik.

Następnie kwestia używania sformułowania zdefiniowanego w słowniku ustawy „spółka publiczna”. W ust. 4, ale także w dalszych przepisach są fragmenty, gdzie jak się wydaje, powinna być użyta cała nazwa – definicja spółka publiczna. Tutaj też w związku z upoważnieniem, którego państwo nam udzielają, zobowiązujemy się do tego, żeby tam, gdzie jest to rzeczywiście konieczne, wskazać, że chodzi właśnie o tę spółkę publiczną z definicji. To dotyczy zarówno ust. 4, jak i wielu dalszych przepisów w nowelizacji ustawy o ofercie publicznej.

W ust. 7 i 8 proponujemy drobne zmiany w zakresie spójników. Wydaje się, że w niektórych miejscach można spokojnie spójnik zastąpić przecinkiem, bo wyliczenie jest dość długie i np. na końcu jest użyty spójnik. Do ust. 8 mamy jeszcze pytanie. Wcześniej wprowadzany jest skrót „wezwanie dobrowolne”. Pod koniec ust. 8 mamy dwa razy sformułowanie „tego wezwania”, „tego wezwania”. Po pierwsze – jak się wydaje – ten zaimek niejako nie ma też punktu odniesienia. Nie za bardzo wiemy, o jakie to wezwanie chodzi. Chyba bardziej chodzi o cały konglomerat tych przepisów ust. 1 do ust. 7.

Druga sprawa – jeżeli te zaimki można byłoby wykreślić, to pytanie – czy to właśnie nie powinno być wezwanie dobrowolne, bo jak się wydaje, przepisy dodawanego art. 72a mówią właśnie o wezwaniu dobrowolnym. Wprowadzany jest skrót. Należałoby posługiwać się nim konsekwentnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, ono dotyczyło tych zmian, moim zdaniem, to rzeczywiście warto zostawić na późniejszy etap i to dopracować. Jeśli chodzi o drugie pytanie, dotyczące ust. 2, to zgadzamy się z tą zmianą. Podobnie, jeśli chodzi o państwa uwagę do ust. 4. Tak samo, jeśli chodzi o ust. 7 – przyjmujemy. Jeśli chodzi o pytanie do ust. 8, to chciałbym wyjaśnić, że skoro ten przepis mówi o akcjach będących przedmiotem wezwania, to nie jest potrzebne jego doprecyzowanie. Jednocześnie – naszym zdaniem – nie ma potrzeby doprecyzowania, że chodzi o wezwanie dobrowolne, wystarczy wezwanie. Nie wiem, czy to wyjaśnienie wystarczy – jeśli tak, to na tym poprzestanę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Co do zasady błędem będzie, jeżeli nie będziemy posługiwać się wprowadzonym skrótem. Tylko tyle komentarza. Rzeczywiście tutaj „tego wezwania" i „tego wezwania" – to jest trochę wątpliwa sytuacja. Państwo chcą zarówno zostawić zaimki, jak i pozostawić „wezwanie". Jeżeli mówimy o dobrowolnym, to wszędzie powinno być dobrowolne. Jeżeli są jakieś wątpliwości, że to dotyczy nie tylko dobrowolnego, ale też innych, to oczywiście zasadne jest zostawienie samego wezwania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie mam prośbę do pana ministra…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeszcze, panie przewodniczący, żeby dokończyć, jeśli chodzi o skreślenie wyrazu „tego" w ust. 8 – to na to zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie jeszcze raz powtórzę gorącą prośbę co do tych uwag, które zostały skierowane przez Biuro Legislacyjne. Gorąco proszę o to, żeby może jeszcze raz pochylić się nad tym. Jeżeli będzie możliwość wypracowania wspólnego satysfakcjonującego wszystkich rozwiązania, to myślę, że wrócimy do tego w dalszej części procedowania.

Czy mamy jeszcze uwagi do art. 10? Pytanie do panów mecenasów.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do zmiany nr 3? Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany nr 3, oczywiście.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do zmiany nr 3 nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 3 w art. 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W ust. 2 na końcu jest mowa o przekroczeniu tego progu. Tu – jak się wydaje – akurat ten fragment przepisu odnosi się do progu, o którym mowa w ust. 1. Tu wprawdzie wszędzie jest mowa o 50% ogólnej liczby głosów, ale ten próg jest ustanowiony w ust. 1, bo z kolei ust. 2 mówi o zmniejszeniu do nie więcej niż 50%, więc to jest nieco inna wartość. Dlatego proponujemy na końcu: „od przekroczenia progu, o którym mowa w ust. 1". To jest propozycja do ust. 2.

Natomiast w ust. 5 po wyrazach „wezwania dobrowolnego" są wyrazy „do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę" itd. Jak się wydaje, ten skrót „wezwanie dobrowolne", o którym wcześniej wspominałem, zawiera w sobie już te elementy, które występują

po tym fragmencie. Czyli naszym zdaniem do skreślenia są wyrazy od „do zapisywania się” do końca.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zarówno co do pierwszej w ust. 2, jak i późniejszej. OK.

Czy ze strony pań i panów posłów jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Robert Wąchała:

Panie przewodniczący, przepraszam, zgłaszałem się na czacie. Czy mógłbym?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Serdecznie proszę.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Robert Wąchała:

Robert Wąchała – Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych ma uwagę merytoryczną dotyczącą dwóch rzeczy. Mianowicie przepis art. 73 jest materializacją zasady ochrony akcjonariuszy mniejszościowych, która jest wyrażona w dyrektywie *takeover*. Zasada polega na tym, że gdy w spółce giełdowej pojawia się akcjonariusz dominujący, wówczas wszyscy pozostali akcjonariusze mają prawo odsprzedania swoich akcji.

Jest tylko kwestia ustawienia progu, od którego będziemy uznawali, że ten akcjonariusz jest dominujący. W Unii Europejskiej jest dowolność co do ustalania tego progu. Przepisy krajowe obowiązujące w tym momencie powodują, że ten próg jest dwustopniowy – 33%, 66%. Natomiast propozycja dotyczy 50%. Stowarzyszenie jest jak najbardziej przychylne zmianie dwóch progów na jeden. Ale ustanowienie tego progu na poziomie 50% wydaje się zbyt wysokie.

Tylko trzy państwa Unii Europejskiej mają ten próg na poziomie 50% – Litwa, Łotwa i Malta. Wszystkie pozostałe mieszczą się w granicach 25–33%. Stąd postulujemy, żeby próg 50% obniżyć do 33%. Jak powiedziałem na wstępie, zasada ochrony akcjonariuszy mniejszościowych będzie wówczas realizowana bardziej odpowiednio. Dlatego że jeżeli pojawi się akcjonariusz dominujący na poziomie 33%, powyżej 33% – będzie musiał od nich odkupić pozostałe akcje. Natomiast w przypadku proponowanym w projekcie, jeżeli 50% akcji będzie w rękach akcjonariusza dominującego, to dopiero po przekroczeniu tego progu będzie musiał odkupić akcje od mniejszościowych akcjonariuszy, co ewidentnie daje im mniejsze prawo do ochrony.

I punkt drugi, który jest kontrowersyjny, to wyłączenie Skarbu Państwa spod działania tych przepisów. Do tej pory przewidziane jest tylko dziedziczenie, a projekt przewiduje jeszcze dołożenie Skarbu Państwa jako podmiotu, który jest wyłączony spod działania tych przepisów pod warunkiem, że nie dokupi chociażby jednej akcji. Wydaje się, że taka furtka, która jest w dyrektywie *takeover* nie dotyczy konkretnych podmiotów, takich jak Skarb Państwa czy jakiś inny podmiot. Tutaj chodzi o to, żeby dać możliwość pewnym zdarzeniom, jak na przykład dziedziczeniu, być wyłączonym spod działania, a nie konkretnemu podmiotowi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, pytanie o próg ostrożnościowy i wyłączenie Skarbu Państwa. Bardzo prosimy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Te przepisy były zgłoszone – oczywiście my jako Ministerstwo Finansów przyjęliśmy je i popieramy – przez Ministerstwo Aktywów Państwowych. Poprosiłbym pana dyrektora z tego ministerstwa, żeby odpowiedział na te pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Radca w Departamencie Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych Piotr Chylicki:

Piotr Chylicki – Ministerstwo Aktywów Państwowych. Chciałbym odnieść się do ust. 2 i wyłączenia Skarbu Państwa. Z naszego punktu widzenia to nie jest wyłączenie podmiotowe. Jest to wyłączenie przedmiotowe. Mowa tam o innych zdarzeniach prawnych. Konkretnie zdarzają się takie sytuacje jak na przykład przejęcie przez Skarb Państwa akcji spółki wykreślonej chociażby z KRS. W tym momencie ona jest wykreślona z mocy przepisów prawa. Jest to zdarzenie prawne, które zasadniczo następuje bez oświadczeń woli ze strony Skarbu Państwa. Jest to zdarzenie, które następuje z mocy prawa. Z tego też względu widzimy konieczność dodania takiego wyłączenia.

Analizowaliśmy tę kwestię. Znajduje ona oparcie w dyrektywie *takeover*. Również na poprzednich etapach prac legislacyjnych nad projektem zmian do ustawy o ofercie publicznej popieraliśmy to wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Co do progu pan minister jeszcze zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To, nie wiem, ewentualnie pan dyrektor albo jeszcze KNF i ja podsumowałabym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Później oddamy jeszcze głos panu Robertowi Wąchale ze Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych. Bardzo proszę. Panie ministrze, najpierw państwo. Dobrze? A później…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. To pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…może pan wycofa swoje pytanie, jak usłyszy odpowiedź.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To pan dyrektor, jak mógłby tutaj…

Radca w departamencie MAP Piotr Chylicki:

Jeżeli chodzi o próg 50%, to z tego co pamiętam, dyskusja w dużej mierze sprowadzała się do zejścia z progu 66%. Wtedy kiedy on był wprowadzany, było to podyktowane – powiedzmy – miejscem w rozwoju rynku kapitałowego. Od 2005 r. ta sytuacja zdecydowanie ulega zmianie. Stąd nastąpiła redukcja. Natomiast trzeba też mieć na względzie, że Polska jest krajem o zamkniętym systemie *corporate governance*, gdzie jednak ta własność na rynku kapitałowym jest dosyć mocno scentralizowana. Stąd wydawało się, że nie jest uzasadnione stosowanie tak liberalnych progów jak w krajach o nieco bardziej rozwiniętych rynkach kapitałowych. To główny argument.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł. Później pozwolę sobie jeszcze oddać głos gościom. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję bardzo.

Znowu takie lakoniczne odpowiedzi w bardzo ważnej sprawie. Nikt z rządu nie potrafi powiedzieć, dlaczego ustawiamy ten próg na poziomie 50%, a nie innym. Jeszcze raz – bo nie usłyszałem, nie zanotowałem – do pana Wąchały. Powiedział, że tylko dwa kraje…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trzy kraje.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Trzy kraje mają taki próg. Reszta ma znacznie niższe. Co jest niezwykłego na polskim rynku, że z tymi trzema krajami, których nie potrafię sobie teraz przypomnieć… Jaki jest trend światowy? Nie wolno nam w takich przypadkach. Takie ważne rzeczy. To są pieniądze Polaków, nie tylko Polaków. Ale rynek kapitałowy – niezwykle wrażliwe miejsce na mapie gospodarczej czy finansowej kraju. Rząd nie potrafi odpowiedzieć, skąd mu się to bierze. Z sufitu? Z głowy? Panowie, domagalibyśmy się jakiejś odpowiedzialności, żeby to wytłumaczyć, dlaczego tak – bo tak jest najlepiej, bo tak jest wszędzie, taki jest trend. Coś musi za tym stać, a nie tak, że – cytując pana dyrektora – o ile sobie przypominam, to coś tam.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ale próg jest ustalony powyżej tej granicy. Jakby był niższy, to zakładam, że byłoby gorzej dla rynku.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Nie chodzi o to, co jest lepsze, co jest gorsze, tylko o jakość odpowiedzi. Widać, że pan minister nie zna odpowiedzi. Pan dyrektor, który w imieniu Ministerstwa Aktywów Państwowych próbuje coś odpowiedzieć, też nie zna odpowiedzi. Po prostu potrzeba uzasadnienia. Padły konkretne pytania – żeby padła konkretna odpowiedź. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie chcę bronić pana ministra, bo świetnie się broni. Jakość odpowiedzi oczywiście ma znaczenie, ale istotne jest też to, co z tego wynika. Tu pozwolę sobie nie zgodzić się z panem, choć słyszeliśmy już wytłumaczenie tej sytuacji.

Gorąco proszę, jak jeszcze można, powtórzyć, ewentualnie uzupełnić swoją wypowiedź. Gorąco proszę, panie ministrze ewentualnie panów dyrektorów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jasne. Uzupełnię. Po pierwsze – mówiłem o 50% na posiedzeniu plenarnym, więc proszę nie mówić, że nie znam odpowiedzi, bo na posiedzeniu plenarnym – można wrócić do stenogramu – była o tym mowa. To po pierwsze.

Po drugie – myślę, że pan dyrektor też to wyjaśnił, więc takie tezy są nieuprawnione. Natomiast oczywiście do tego wrócimy i pewnie KNF w razie czego, gdybym czegoś nie powiedział, to uzupełni.

Uznaliśmy, że dwa progi – 33% i 66% – są niespotykane na skalę europejską, że to jest całkowite zaburzenie. 66% jest progiem całkowicie nieakceptowalnym i wysokim. Jak od 66% dopiero można robić wezwanie na całość akcji? W związku z tym uznaliśmy, że ten próg należy ujednolicić. Ale też z rozmów, które toczyliśmy, i z uzgodnień publicznych zostało wypracowane rozwiązanie, że najlepszy jest próg 50%. To była propozycja Ministerstwa Finansów oparta na doświadczeniach takich państw jak Malta, Finlandia czy Łotwa. Była także oparta na doświadczeniach Ministerstwa Aktywów Państwowych, które uznało, że próg 50% jest progiem najbardziej optymalnym. Właśnie w uzgodnieniach, w konsultacjach pojawiła się taka propozycja, która została przyjęta.

Oczywiście znaliśmy obawy inwestorów indywidualnych co do tego, więc żeby wyrównać i zrównoważyć ten stan, wprowadziliśmy zmiany, które chronią inwestorów indywidualnych, o których też mówiłem na posiedzeniu plenarnym – i też można to odczytać w stenogramie. Wprowadziliśmy m.in. zasadę solidarnej odpowiedzialności wzywających, gdyby ich było więcej – dwóch lub więcej. Po drugie – wprowadziliśmy zasadę, zgodnie z którą gdyby jakikolwiek akcjonariusz mniejszościowy wywalczył na przykład w sądzie wyższą kwotę odkupu akcji, niż zostało to zaproponowane w wezwaniu, to wtedy auto-

matycznie wzywający ma obowiązek wyrównać tę różnicę wszystkim innym wzywającym. Do tej pory nie było takiej odpowiedzialności. Po trzecie – uregulowaliśmy kwestię tzw. nabycia pośredniego, które często było wykorzystywane i było działaniem akcjonariuszy mniejszościowych. W związku z tym taka jest nasza propozycja. Obudowaliśmy to szeregiem zabezpieczeń dla inwestorów indywidualnych. Mamy pełne przekonanie, że jest to naprawdę słuszne.

Na koniec pozwolę sobie zaznaczyć, że pełne wyjaśnienie tego, bo też mamy ograniczony czas, jest w uzasadnieniu projektu ustawy, który został przedłożony. Każdy, kto jest tym zainteresowany, może sięgnąć do uzasadnienia, OSR. Tam znajdzie na pewno jeszcze bardziej rozbudowaną argumentację niż to, co teraz przedstawiłem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan Robert Wąchała zechce jeszcze zabrać głos? Bo zgłaszał się.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Robert Wąchała:

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu.

Otóż uzasadnienie, dlaczego Skarb Państwa jest wyłączony przedmiotowo, nie ma tutaj zastosowania. Dlaczego? Dlatego, że spółki giełdowe nie są spółkami wykreślonymi z KRS. To są spółki, które istnieją, spółki, które funkcjonują, przynoszą zyski. To jest na przykład PKN Orlen, KGHM, Orange. Nie mówimy o takich spółkach, które nie istnieją. Jeśli chodzi o uzasadnienie projektu ustawy, to na temat Skarbu Państwa nie ma jednego zdania. Na temat progu – owszem, jest strona. Ale nie ma uzasadnienia, dlaczego idziemy szlakiem takich tuzów jak Malta, Łotwa i Estonia. Wszystkie państwa starej, ale też nowej Europy mają swoje progi na poziomie 25%, 33%.

50% to jest już taka liczba akcji, która daje akcjonariuszowi dominującemu możliwość zrobienia w spółce właściwie wszystkiego z racji tego, że z reguły na walne zgromadzenie nie stawiają się drobni akcjonariusze. 50% daje właściwie możliwość osiągnięcia większości kwalifikowanych. Stąd też zarówno Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, jak i nieobecne Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych postulowało obniżenie tego progu.

Panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że im mniejszy próg, tym jest bezpieczniejszy dla mniejszych. Dlatego że jak wejdzie – przepraszam za kolokwializm – duża bestia do spółki, to ona musi po przekroczeniu – załóżmy, proponowanych przez nas 33% – ogłosić wezwanie i wtedy pozostali mogą oddać swoje akcje po cenie godziwej, a jeżeli przyjmiemy ten projekt ustawy, to obowiązek dopiero będzie powstawał na poziomie 50%, czyli właściwie może mieć władzę i nie dać zadośćuczynienia mniejszościowym akcjonariuszom.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Jeszcze na finał tej dyskusji w tym akurat punkcie – rozumiem, że minister podtrzymuje swoje zdanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zdecydowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Brak uwag.

Zmiana nr 7. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj jest uregulowany dość większy fragment, bo artykuły od 77a do 77h. Mamy tylko kilka uwag. Wydaje mi się, że mogę zgłosić je do całej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Pierwsze pytanie dotyczy ust. 5 w art. 77a. Z tego co widzimy, to jest klasyczny przykład implementacji przepisów dyrektywy. Wątpliwości budzi po prostu sformułowanie: „Agencja informacyjna publikuje informacje w serwisie bezpłatnym i dostępnym dla wszystkich inwestorów". Co do zasady, jeżeli mówimy o publikowaniu w tej ustawie, to mówimy „na stronie internetowej" czy w jakiś inny sposób, ale nie w ten. I dalej „dostępnym dla wszystkich inwestorów na niedyskryminacyjnych warunkach". Co do zasady w przepisach, w których mówimy o jakimś publikowaniu, nie wskazujemy, że to ma być na niedyskryminacyjnych warunkach. Pytanie: czy to sformułowanie jest potrzebne, zrozumiałe i czy rzeczywiście powinno tutaj zostać? Zresztą tego typu sformułowanie jest później w innym miejscu. Uwaga będzie dotyczyła i tego miejsca, i tego przepisu, który będzie omawiany w dalszej części.

W art. 77b w ust. 3 jest mowa, że „w przypadku zgłoszenia przez Komisję, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1". Proszę zwrócić uwagę, że po pierwsze – w ust. 1 mamy termin zarówno 10 dni roboczych, jak i 2 dni roboczych. Teoretycznie z kontekstu wiemy, że chodzi o 10 dni. Natomiast w ust. 2 jest to doprecyzowane. Jest mowa, że „Komisja, przed upływem terminu 10 dni roboczych, o którym mowa w ust. 1". Taką samą formułę proponujemy zastosować w ust. 3. Czyli dopisać: „10 dni roboczych, o którym mowa w ust. 1".

Następnie w ust. 4 mamy drugie zdanie: „Żądanie jest doręczane niezwłocznie". Mamy trochę wątpliwości. Jak ta niezwłoczność ma wyglądać? Komisja ma uprawnienie wynikające z ust. 1, że może w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia zgłosić to żądanie, więc ta niezwłoczność ma być liczona od podjęcia jakiejś decyzji nieformalnej, od tego, że Komisja zdecyduje w ogóle, że będzie występować z takim żądaniem? Nie wiem, czy ta niezwłoczność ma tu jakieś znaczenie. Ewentualnie do zastanowienia na drugie czytanie, czy nie należałoby zmienić tego przepisu.

Następnie w ust. 5 jest mowa o treści żądania zmiany ceny lub stosunku zamiany. Ten przepis odnosi się do ust. 1, w którym jest wymienione, co w takim żądaniu Komisja może zgłosić, czyli żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień. Zakładam, że to właśnie do tego fragmentu odnosi się ust. 5. Pytanie, czy tutaj nie należałoby zmienić tego przepisu, wskazać, że „treść żądania wprowadzenia zmian treści wezwania w przedmiocie zmiany cen lub stosunku zamiany". Jeżeli tak, jeżeli państwo wnioskodawcy i państwo posłowie zgodzą się, to taką poprawkę w porozumieniu z wnioskodawcami, ministerstwem mamy przygotowaną. Prosilibyśmy o jej przejęcie.

Następnie w art. 77d ust. 2 i 3 – zarówno jeden, jak i drugi odnoszą się do terminu 3 dni roboczych od dnia transakcji nabycia, natomiast mówią o czymś innym. Ust. 2 mówi niejako o czynnościach poprzedzających, czyli zobowiązuje podmiot pośredniczący do tego, żeby podjął niezbędne czynności do wydania papierów wartościowych. Ustęp 3 mówi, że to wydanie następuje w terminie 3 dni roboczych. W jednym i drugim przypadku jest mowa o tym samym terminie. Czyli w terminie 3 dni roboczych od dnia transakcji nabycia mają nastąpić czynności zarówno z ust. 2 i 3. Pytanie, czy nie należałoby tego uregulować inaczej, chociażby zmienić ust. 2 w taki sposób, żeby wskazać, że podmiot pośredniczący „przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3", tak żeby nie w tym terminie miał być konkretnie, tylko mógł to zrobić przed upływem tego terminu. Być może jest taka możliwość, żeby to działo się w ogóle przed tym dniem transakcji nabycia. Jeżeli tak, to też w zakresie ust. 2 mamy przygotowaną propozycję poprawki.

Następnie art. 77h. Tutaj są uwagi redakcyjne. W zasadzie już wcześniej mówiliśmy o tym w przypadku innych przepisów – wyrazy „wszelkich", „wszystkie" – tutaj też, jak

się wydaje, należałoby się pozbyć tych wyrazów, skreślić je. „Łatwy dostęp do wszelkich informacji” – raczej: „do informacji i dokumentów”.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 10 – to tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, pytanie o te zmiany i propozycje poprawek, które są w sumie poprawkami legislacyjnymi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, ona dotyczyła ust. 5 w art. 77a, to nie podzielamy wątpliwości Biura Legislacyjnego. Ten przepis jest wprost przenoszony z rozporządzenia ministra finansów, które obowiązuje. Do tej pory nie budziło wątpliwości. Zatem zostawilibyśmy tak, jak jest.

Natomiast co do wszystkich kolejnych uwag – zgadzamy się zarówno z propozycjami Biura Legislacyjnego, jak i z przedłożonymi propozycjami poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę Biuro Legislacyjne o dostarczenie tych poprawek. Popiszemy je, jeśli nie budzą żadnych wątpliwości ze strony pana ministra. Panie mecenasie, czy to wszystkie uwagi do zmiany nr 10? Tak. Czy mamy jeszcze – pytam salę, pytam posłów, którzy pracują z nami zdalnie – uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 10 została przyjęta wraz z poprawkami.

Zmiana nr 11. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w zakresie ust. 1 w art. 79 – lit. a jest tak naprawdę dzielona na dwa tiret – mamy tutaj podział na dwa okresy, do tej pory był jeden. Natomiast mamy wątpliwości co do spójników, szczególnie do tego pomiędzy lit. a i b. Czy rzeczywiście to ma być „albo”? Zgłaszam tę uwagę, dlatego że to jest merytoryczna sprawa…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, przepraszam, wejdę w słowo. Pytałem o zmianę nr 11.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam najmocniej. Do zmiany nr 11 nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy żadnych uwag. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Wracamy do zmiany nr 12. Proszę kontynuować.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Kontynuując – jak się wydaje, spójnik „albo” decyduje o tym, czy cena rynkowa, cena akcji proponowana w wezwaniu, w przypadku gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od: lit. a – będą dwie wartości, bo z okresu 3 i 6 miesięcy, później mamy „albo” średniej ceny rynkowej. „Albo” czy „oraz”? Czy nie może być niższa od tej i od tej? Jeżeli ten spójnik wymagałby zmiany, to jest to zmiana merytoryczna. Prosilibyśmy o przejęcie poprawki. Jak wynika z kontaktów z ministerstwem, to rzeczywiście może budzić wątpliwości.

Następnie w ust. 2 w pkt 1 w środku przepisu jest mowa: „podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia”. Chodzi chyba nie o „nim”, bo trudno odnieść się do tego, o którym podmiocie mówimy. Artykuł 87 ust. 1 pkt 3 mówi o podmiocie obowiązanym. Można byłoby to uregulować i wskazać wprost.

Następnie w pkt 2 mamy takie sformułowanie, to jest w zasadzie pytanie o przecinek, ale naszym zdaniem istotne. Dlatego że ten przecinek jest użyty przed fragmentem „w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia”. Jak rozumieć te 12 miesięcy? To dotyczy zarówno pkt 1, jak i pkt 2 – zapłaciły lub zobowiązały się

do zapłacenia w okresie 12 miesięcy. Tu chodzi chyba jednak o to, że w okresie 12 miesięcy ma nastąpić to zobowiązanie albo ta zapłata. To samo jest w pkt 2 w odniesieniu do wydania, czyli wydały lub zobowiązały się do wydania w okresie 12 miesięcy. Ten przecinek wzbudza mocne wątpliwości. Czy to przypadkiem nie powinno być skreślone?

Następnie dużo dalej, w lit. k, w zasadzie uwaga podobnego rodzaju. Koniec przepisu ust. 8: „wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu dających prawo głosu w spółce nabywanych w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania”. Wydaje się, że tu z kolei brakuje przecinków. Nie za bardzo jesteśmy w stanie odczytać, do czego odnoszą się wyrazy „dających” i „nabywanych”. Czy one odnoszą się zarówno do akcji i do innych papierów wartościowych? Czy to nie powinno być jakoś uregulowane w tym zakresie? Chociażby przez postawienie przecinków.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, zmiana nr 12, proszę o odniesienie się przede wszystkim do tych poprawek, które mają być na początku, zresztą do całości od razu, bardzo proszę, jak można.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Idąc po kolei. Jeśli chodzi o uwagę do ust. 1 pkt 1 lit. a titet pierwsze, to w naszej ocenie spójnik „oraz” jest właściwy z punktu widzenia logiki tego przepisu i nie wymaga zmiany. Natomiast faktycznie spójnik „albo” w tiret drugim powinien być zastąpiony spójnikiem „oraz”.

Jeśli chodzi o kolejne poprawki, to była poprawka do ust. 2, jeśli chodzi o tę kwestię wyrazu „nim” – to zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Jeśli chodzi o pytanie, jak rozumieć określenie 12 miesięcy, to potwierdzamy, że tutaj przecinek jest zbędny. Zatem też zgadzamy się i przychylamy do tego, co mówiło Biuro Legislacyjne.

Przechodząc do lit. k – zgadzamy się z uwagami, że należy postawić przecinki.

Tak że poza pierwszą kwestią, dotyczącą ust. 1, chociaż tutaj też zgodziliśmy się, co do pozostałych jest zgoda z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przejmujemy tę jedną poprawkę, ze zamianą „albo” na „oraz”. Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 12 wraz z poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Uważam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona wraz z poprawką przygotowaną przez Biuro Legislacyjne, a zaakceptowaną przez pana ministra.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Też dość obszerna zmiana, ale mamy tylko kilka uwag, więc – jak się wydaje – możemy to zgłosić za jednym razem. Artykuł 79b ust. 1 – w tym przepisie dwa razy jest mowa o 5 dniach, za pierwszym razem – roboczych, za drugim – wydaje się, że też chodzi o dni robocze. Jeżeli tak powinno być, proponujemy dopisać.

Następnie w ust. 3: „W przypadku gdy inny podmiot głosił wezwanie, którego przedmiotem są te akcje” – znowu tu mamy do czynienia z zaimkiem „te akcje”. W ust. 3 nie ma mowy o akcjach wprost. Pytanie, czy nie chodzi tutaj o sytuację tożsamości tej spółki, czyli akcje tej samej spółki publicznej. Czy to nie chodzi o taką sytuację? Czyli: „którego przedmiotem są akcje tej samej spółki publicznej”.

Podobnie sytuacja wygląda w art. 79c. To jest dokładnie to samo pytanie. „Kolejne akcje tej spółki” – chyba też chodzi o tę samą spółkę. W ust. 2 ta sama sytuacja.

Natomiast dużo dalej – art. 79f ust. 3. W propozycji brzmienia ust. 3 jest odesłanie do art. 72a ust. 2. Jak się wydaje, tu można byłoby zastanowić się nad bardziej precyzyjnym brzmieniem i odesłaniem wprost do czynności, które są wskazane w art. 72a ust. 2. Bo to, co jest wskazane, tak naprawdę to jest taki skrót myślowy. Pytanie, czy

w nie zastanowić się nad tym do drugiego czytania. Zmiana przepisu ust. 3 jest możliwa. Mamy mniej więcej opracowane, jak to powinno wyglądać, ale nie do końca mieliśmy możliwość uzgodnienia tego z ministerstwem. Czy ministerstwo w ogóle widzi potrzebę? Czy ma to tak zostać? Czy należałoby to doprecyzować i wskazać wszystkie czynności z art. 72a ust. 2 pkt 1–3?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, jeszcze jedna rzecz, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj akurat komentarz do ust. 6 w tym samym przepisie, który przed chwilą komentowałem. Myślałem, że tu chodzi o zmianę nr 14. Ale nie, tu chodzi o ust. 6. Proszę zwrócić uwagę na to, że przepisy ust. 5 i 6 wydaje się, że w zasadzie stanowią o tym samym. „Podmiot pośredniczący udostępnia na swojej stronie internetowej oraz przekazuje w celu ogłoszenia do agencji informacyjnej informację o:" i tu mamy dwa punkty. Następnie ust. 6: „Informację o:" – właśnie o tym, co jest wskazane w ust. 5, podmiot udostępnia na swojej stronie internetowej. Chyba to jest dwa razy napisane to samo. Wydaje się, że ust. 6 można byłoby skreślić, jeżeli to jest rzeczywiście uregulowana ta sama sytuacja.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Zgadzamy się ze wszystkimi uwagami Biura Legislacyjnego poza przedostatnią, jak rozumiem, art. 79f ust. 4. Tutaj uważamy, że powtórzenie tej treści może wpłynąć na mniejszą czytelność przepisu, więc jesteśmy za tym, żeby zostawić to tak, jak jest w przedłożeniu. Natomiast ze wszystkimi innymi propozycjami, poza tą, o której przed chwilą mówiłem, zgadzamy się i przychylamy do uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie potrzebna będzie poprawka, panowie. Panie ministrze, jeszcze raz – w art. 10 pkt 13, w art. 79f skreślić ust. 6. Rozumiem, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pań i panów posłów – czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 13 wraz z tą poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 13 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 14. Panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro Legislacyjne ma uwagę dopiero do zmiany nr 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pozostałej części sali – czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W lit. b w ust. 2 pierwsze odesłanie do art. 73, wydaje się, że – szczególnie w kontekście kolejnego odesłania do art. 73 ust. 3 – tutaj w pierwszym przypadku chyba chodzi o art. 73 ust. 1.

Jeszcze jedna kwestia. Tak naprawdę ten przepis można by nieco zmodyfikować redakcyjnie. Chodzi o fragment w drugiej linijce „lub w przypadku, o którym mowa w art. 73 ust. 3, jego udział w ogólnej liczbie głosów" itd. Tu chyba chodzi o sytuację, w której „podmiot, który przekroczył próg ogólnej liczby głosów, o którym mowa w art. 73 ust. 1, lub podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu w przypadku, o którym mowa w art. 73 ust. 3" – i dalej – „nie może wykonywać prawa głosu". Takie odwrócenie szyku i przejście nie na „przypadek" w odniesieniu do art. 73 ust. 3, tylko na ten podmiot i później dopiero doprecyzowanie, że w przypadku, o którym mowa w art. 73 ust. 3.

To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, pytanie…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie słyszę ze strony posłów. Pan minister również nie zgłasza uwag. Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 23 tak naprawdę dwa pytania. Zmiana dotycząca ust. 7 nasuwa takie pytanie – co z karą z ust. 6a, tutaj było też odesłanie do ust. 6a? Czy ona rzeczywiście może być nałożona później? Bo zostawiamy tylko odesłanie do ust. 6 i ograniczenie nałożenia tej kary.

Natomiast w odniesieniu do dodawanego ust. 7a pytanie o relację tego przepisu do ust. 6a pkt 2. A druga sprawa – czy ust. 7a nie powinien być zamieszczony w ust. 6 jako pkt 3?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to chciałbym wyjaśnić, że w przypadku kary z ust. 6a stosuje się przedawnienie z k.p.a., czyli to jest 5 lat.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to w przypadku kary na podstawie ust. 7a za rażące naruszenie nie ma potrzeby uprzedniego nałożenia kary na spółkę. Jeśli naruszenie nie ma rażącego charakteru, to stosuje się ustęp…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pan minister obstaje przy wersji, która została przedłożona. Panowie mecenasi przyjęli tę uwagę. Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Trzy pytania o precyzję przepisów odesłań. W lit. b mamy pkt 3b: „bezpośrednio lub po średnio nabywa lub zbywa akcje z naruszeniem art. 77d". Jak się wydaje, to naruszenie dotyczy tylko ust. 1, bo tam jest trzydniowy termin, chyba że w jakiś sposób może dotyczyć też ust. 2 i 3. Ale to jest dość wątpliwe.

Z kolei w lit. e mamy odesłanie do art. 77b ust. 1, 2 i 3. Żądanie tak naprawdę jest w ust. 1. Czy ust. 2 i 3 powinny być tu powołane? Podobnie w lit. g w pkt 9 mamy odesłanie do ust. 3a i 3b w art. 79. W ust. 3b jest tylko obowiązek ustalania ceny przez firmę audytorską. Ona jest, owszem, określana na podstawie ust. 3a i 3b, natomiast co do zasady powinien być powołany przepis ust. 3a. Ustęp 3b – to tylko obowiązek ustalania ceny przez firmę audytorską. Czy to powołanie jest potrzebne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj pozwolimy sobie nie zgodzić się z Biurem Legislacyjnym. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące lit. b, to w naszej ocenie przepis powinien odsyłać do całego art. 77d, a nie tylko do ust. 1, 2 i 3. Tak. Nie tylko do ust. 1. Ustęp 2 i 3 określa zasadę wydania papierów wartościowych i środków niepieniężnych w związku z transakcją nabycia lub zbycia akcji. Zatem mieści się w przesłance do nałożenia sankcji.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące lit. e, to w naszej ocenie brzmienie jest prawidłowe. Żądanie może być więcej niż jedno. Jeśli chodzi o lit. g, to w naszej ocenie wskazanie w ust. 3b jest prawidłowe. Cena nie może być niższa niż cena godziwa wyznaczona przez firmę audytorską.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym zostajemy przy wersji, która została przedłożona.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie ma. Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 11. Zmiana nr 1. Panowie mecenasi, czy mamy uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag do art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy mamy uwagi do art. 11? Nie ma. Artykuł 11 został przyjęty.

Artykuł 12. Tu będzie poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego Adama Gawędę o przedstawienie poprawki.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym zgłosić poprawkę nr 2. W ramach tej poprawki proponowane są cztery zmiany, do pkt 1, pkt 4, 5 i 6. Jeśli państwo dysponujecie propozycją tych poprawek, to nie będę ich cytował. Powiem w skrócie, że celem zmian w pkt 1 i 2 jest przede wszystkim dostosowanie brzmienia poleceń nowelizacyjnych do rzeczywiście zmienianej jednostki redakcyjnej.

Zmiana trzecia doprecyzowuje zasady emisji skarbowych papierów wartościowych i podwyższenia kapitału zakładowego przedsiębiorstwa górniczego w 2022 r. do zasad obowiązujących dla takich działań w całym okresie finansowania dopłat.

Bardzo ważna zmiana czwarta doprecyzowuje właściwość ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin w zakresie pomocy publicznej udzielanej w formie dotacji z budżetu państwa i skarbowych papierów wartościowych. Wskazanie w ustawie ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin jako właściwego w zakresie pomocy publicznej udzielanej jedynie w formie dopłat mogłoby prowadzić do powstania wątpliwości, kto jest właściwy w zakresie stosowania ustawy o funkcjonowaniu gór-

nictwa węgla kamiennego, w zakresie udzielania pomocy publicznej w formie dotacji na inne cele niż dopłaty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do Biura Legislacyjnego o ustosunkowanie się do tych poprawek – czy widzicie państwo potrzebę jakiejś korekty?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie. Te poprawki poprawiają też pewne niedociągnięcia, które były w przedłożeniu. Jeżeli później będzie można zabrać głos do samego art. 12, to po przegłosowaniu poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Panie ministrze, czy do poprawek, czy pan popiera?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Szanowni państwo, w takim razie głosujemy nad tą poprawką. Nie ma sprzeciwu. Czy któryś z posłów zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 w art. 12? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do art. 12, w którym panowie widzicie potrzebę zabrania głosu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Ogólna uwaga. Jak się wydaje, przepis art. 12 najmniej z wszystkich nowelizacji jest związany z przedmiotem tej ustawy. Fakt, że ta ustawa w zasadzie przewiduje pewne trzy bloki zagadnień, ale co do zasady związane są z szeroko pojętym rynkiem finansowym, m.in. z implementacją przepisów dyrektyw czy rozporządzenia. Natomiast tutaj jest mowa po prostu o wsparciu czy o zmianach w zakresie programu pomocowego dla górnictwa. Dlatego też co do zasady jest to naruszenie § 92 zasad techniki prawodawczej.

Natomiast druga uwaga to jest pytanie. Jest to, zresztą jak stwierdza sama ustawa, art. 26e zmieniany w zmianie nr 6: „System wsparcia stanowi pomoc publiczną i podlega notyfikacji". Co w przypadku zmiany tego systemu wsparcia? Czy to nie jest zmiana programu pomocowego? Czy nie należałoby notyfikować? To jest raz. Dwa – dodać przepisu, który by do dnia wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w tych przepisach, tej nowelizacji, czyli tej zmiany, zawieszał stosowanie tych przepisów? Takie przepisy często pojawiają się w przypadku konieczności notyfikowania. Jak tu przedstawia się sytuacja?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pytanie do pana ministra, czy rząd wystąpił już z wnioskiem o notyfikację. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj na te kwestie pewnie oddam głos panu dyrektorowi Partyce. Natomiast zgodnie z informacjami z Ministerstwa Aktywów Państwowych toczy się dyskusja z Komisją Europejską. Tak że jesteśmy w trakcie procedury notyfikacyjnej. Czekamy na stanowisko Komisji Europejskiej.

Do kwestii legislacyjnych – pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Jacek Partyka:

Jacek Patyka z tej strony. Proszę państwa, jeśli chodzi o kwestię…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę o zbliżenie się do mikrofonu. Posiedzenie jest nagrywane.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jacek Partyka:

Przepraszam, chciałem jednocześnie patrzeć we właściwą stronę i mówić.

Chodzi głównie o to, że kwestie związane z notyfikacją i programem pomocowym były rozstrzygane podczas nowelizacji tejże ustawy z 17 grudnia ubiegłego roku. Przyjęto tam założenie dotyczące zakresu przepisów regulujących pomoc publiczną. Przepisy, które teraz zmieniamy, nie odnoszą się do kwestii notyfikacji i wsparcia. Wskazują tylko właściwość ministra aktywów państwowych właściwego do spraw kopalin, mówię to w skrócie, do kwestii związanych z udzielaniem pomocy publicznej. Chodzi o to, żeby z uwagi na różność instrumentów i form pomocy jednoznacznie wskazać, kto za tę pomoc jest odpowiedzialny na mocy tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan dyrektor rozwiał wątpliwości?

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy wątpliwości… tym bardziej że pan minister mówi, że toczą się dyskusje z Komisją Europejską. Rozumiem, że pan dyrektor odnosi się do zmiany nr 6. Wiem, że na tym polega ta zmiana. Państwo wskazują konkretnie, kto jest odpowiedzialny w tym zakresie. Co do zasady Biuro Analiz Sejmowych analizuje kwestie związane ze zgodnością z prawem unijnym i ewentualną potrzebą notyfikacji. To jest projekt rządowy. Więc tutaj zazwyczaj mamy stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Z tego co wiem, ono było pozytywne. MSZ nie zwracało uwagi na żadne wątpliwości w tym zakresie, niemniej jednak – tak jak stwierdził pan minister Patkowski – coś jest na rzeczy. Pytanie do zastanowienia na drugie czytanie – czy taki przepis zawieszający niejako stosowanie tych przepisów, bo jest to pewna zmiana programu pomocowego, zauważyłem, że państwo po prostu przesuwają na lata 2023 – 2027 rozwiązania, które były przyjęte, być może rzeczywiście tego typu zmiana nie jest uznawana za zmianę programu pomocowego. Do przemyślenia do drugiego czytania, czy ewentualnie przepis, który zawiesza stosowanie do dnia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej, będzie potrzebny.

Tyle z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Adam Gawęda, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rzeczywiście, te rozwiązania już zostały przyjęte w stosownej ustawie, niemniej jednak jest też faktem, że one czekają jeszcze na notyfikację. W związku z tym wnioskowałbym, żeby rozważyć tę kwestię w drugim czytaniu, tak aby ta sytuacja nie napotkała w przyszłości na pewne problemy prawne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie ogólne. Nie wiem, czy do ministerstwa, czy do większości sejmowej. Co z ustawą o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych ma wspólnego ustawa o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego? Po raz kolejny do jakiejś ustawy wpisujecie zmiany innych ustaw, kompletnie oderwane – tak mi się wydaje, chyba że mi wytłumaczycie – od głównego wątku. Z legislacją, z porząd-

kiem, z jakąś logiką to naprawdę nie ma za wiele wspólnego. Co powoduje, że do ustawy – jeszcze raz mówię – o listach zastawnych i bankach hipotecznych, którą reprezentuje minister finansów, wkładacie tego typu przepisy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trudno odpowiedzieć za pana ministra.

Panie dyrektorze, rozumiem, że chce pan zabrać głos. Tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jacek Partyka:

Chciałem odnieść się do dwóch rzeczy. Pierwsze – do tego, co pan minister powiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o mówienie do mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jacek Partyka:

Przepraszam bardzo.

Do tego, co pan minister odpowiedział. Tak naprawdę nie przesuwamy tu tego programu. Bo zmianie z 2022 r. na 2023 r. towarzyszy dopisanie przepisu, który pokazuje troszeczkę inny sposób załatwienia tej sprawy w 2022 r. z uwagi na to, że jest to początkowy etap wprowadzenia dopłat dla górnictwa. Tematyka objęta art. 12 dotyczy skarbowych papierów wartościowych – tak naprawdę, bo do tego się sprowadza – i rynku tych papierów. W związku z tym wydaje się, że jest spójna z główną treścią ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź i za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy przyjęli art. 12 wraz z poprawką, która została przedłożona przez pana przewodniczącego. Jeżeli będzie jakakolwiek formuła jeszcze lepszego dopracowania tego, to zakładam, że pojawi się w drugim czytaniu. Czy jest jeszcze uwaga do art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Uważam art. 12 za przyjęty wraz z poprawką.

Artykuł 13. Nie mamy uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie słyszę uwag ze strony pań i panów posłów. Uważam art. 13 za przyjęty.

Artykuł 14. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie słyszę również ze strony ministerstwa i posłów. Artykuł 14 został przyjęty.

Artykuł 15. Tak, zmianami. Bardzo proszę, jeżeli jest uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, mamy uwagi. To jest dość duża nowelizacja ustawy o BFG. Pierwszą uwagę mamy do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. To może zróbmy tak, bo najpierw mamy w zmianie nr 2, ale mamy też poprawkę w pkt 9 – to gorąco proszę, może omówmy te zmiany, a następnie przejdziemy do elementu zgłoszenia poprawki. Tak wydaje się chyba logicznie.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 2 to jest drobiazg, ale wydaje się, że należałoby zmienić ten wyraz na „obniżanie", bo tak jest w innych punktach w ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli z „obniżenie" na „obniżanie".

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Taka forma jest używana w pozostałych punktach w ust. 1.

Następnie zmiana nr 22. Mamy pytanie do lit. a do pkt 1. Tam jest mowa: „w przypadku przeniesienia przedsiębiorstwa lub jego części na podstawie ust. 1 pkt 2 i 3". Co do zasady przeniesienie przedsiębiorstwa jest uregulowane w pkt 1. Natomiast rzeczywiście cały rozdział dotyczy przeniesienia przedsiębiorstwa, a pkt 2 i 3 odnosi się do innych kwestii, m.in. przeniesienia zobowiązań. Pytanie, czy tu rzeczywiście dobrze

użyte jest pojęcie „przeniesienia przedsiębiorstwa lub jego części na podstawie ust. 1 pkt 2 i 3".

Z kolei w pkt 2 jest akurat zmiana redakcyjna. To możemy zrobić w ramach upoważnienia.

Później tych uwag mamy trochę więcej, więc może do pkt 22 i poprawka, a później od pkt 23 dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. To w takim razie gorąca prośba do pana dyrektora o odniesienie się do propozycji przedłożonych przez Biuro Legislacyjne, a później przejdziemy do poprawki. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Do zmiany nr 2 – zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, powinno być „obniżanie".

Do zmiany nr 22 – w tym przypadku proponujemy pozostawienie tego sformułowania, czyli tej konstrukcji ust. 1 pkt 2 i 3. To występuje także w innych przepisach. Mówimy tam o przeniesieniu wybranych praw majątkowych lub zobowiązań z podmiotów restrukturyzacji, co może stanowić przeniesienie części przedsiębiorstwa tego podmiotu. Ta konstrukcja występuje już w innych przepisach. Dla jasności i stosowania proponujemy nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli stanowisko jest co do tego, żebyśmy nie zmieniali, a na tak naprawdę na zmianę językową państwo wyrażacie zgodę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

I pkt 2 – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Proszę w takim razie o pewną reasumpcję tej wypowiedzi ze strony pana ministra, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o uwagę nr 1 i 3, zgadzamy się. Jeśli chodzi o uwagę nr 2, to pan dyrektor wyjaśnił i odpowiedział na pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zostało przyjęte?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak najbardziej. Teraz poprawka, bo ona jest do zmiany nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Jak najbardziej. Przechodzimy do poprawki trzeciej.

Panie przewodniczący, proszę o krótkie jej przedstawienie.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ta poprawka polega na skreśleniu w art. 112 w ust. 1 w pkt 3 w lit. b wyrazów „w obrocie pierwotnym, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy o ofercie publicznej". Ta zmiana zwiększy skuteczność instrumentów przymusowej restrukturyzacji w postaci wydzielenia praw majątkowych poprzez umożliwienie objęcia gwarancją nie tylko obligacji nabytych w obrocie pierwotnym, ale również w obrocie wtórnym. Umożliwi to pierwotnym nabywcom zbycie takich obligacji na korzystniejszych warunkach, z zachowaniem gwarancji spłaty zobowiązań podmiotu zarządzającego aktywami. Obecne brzmienie przepisu umożliwiające udzielenie gwarancji jedynie w przypadku obligacji nabytych w obrocie pierwotnym spowoduje podniesienie kosztów takiej emisji, a w niektórych sytuacjach znacznie zmniejszy prawdopodobieństwo objęcia takiej emisji lub nawet ją uniemożliwi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego co do samej formy poprawki – czy państwo zgłaszacie jakąś uwagę? Nie ma uwagi. Co do formy i uzasadnienia – pytanie do pana ministra – jaki jest stosunek rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy będziemy musieli głosować nad tą poprawką? Bo nie widzę zgłoszeń, które są jej przeciwne. Szanowni państwo, tym samym uznajemy, że poprawka trzecia do art. 15 została przyjęta.

Przejdziemy do kolejnych zmian w art. 15. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 23 mamy wątpliwości co do pkt 2 i 3. Obecny kształt przepisów chyba musi budzić jakieś wątpliwości, bo mamy teraz wskazane „wybrane albo wszystkie prawa majątkowe". Do tej pory mieliśmy prawa majątkowe. Dodano też zobowiązania i mamy: „wybrane albo wszystkie". Pytanie, czy rzeczywiście jest potrzeba wskazywania, że są albo wybrane, albo wszystkie. Czy nie wystarczy samo sformułowanie „prawa majątkowe" i w pkt 3 – „zobowiązania"?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie zgodzimy się. Naszym zdaniem zaproponowany przepis jest poprawny i najlepiej oddaje brzmienie dyrektywy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli pozostaje „wybrane albo wszystkie zobowiązania".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Panie mecenasie? Nie słyszę uwag. Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Bez uwag. Zmiana nr 26 rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 27 w art. 220 w zdaniu pierwszym jest odesłanie do ustawy o ofercie publicznej, do tych zmian, które zostały wprowadzone wcześniej. Pytanie, czy nie chodzi po prostu o ogłoszenie wezwania obowiązkowego, o którym mowa w art. 73 ust. 1. Jeżeli tak, to można skrócić ten przepis i odesłać do tego używanego tam pojęcia „wezwanie obowiązkowe" i nie powtarzać całej treści, która jest po wyrazach „ogłoszenia wezwania".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trochę przemodelowalibyśmy ten zapis. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli traktujemy to jako poprawkę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Bo to jest odesłanie do skrótu, który jest tam wprowadzony, a nie do całej nazwy nieskróconej. Wydaje się, że to można byłoby spokojnie zastosować – odesłanie do skrótu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest jeszcze jakaś uwaga ze strony posłów do zmiany nr 27? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28. Brak uwag. Zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, tu mamy dwie kwestie, które później przewijają się przez kolejne przepisy, kolejne zmiany. Tak że zgłoszę je tylko, jeżeli państwo pozwolą, w tym miejscu, żeby później nie zabierać już czasu. Mianowicie chodzi o odesłanie w przypadku wydzielania praw majątkowych. Mamy instrument przymusowej restrukturyzacji w postaci wydzielenia praw majątkowych, o którym mowa… Ustawa o BFG przy wskazywaniu na te instrumenty przymusowej restrukturyzacji nie odsyła do art. 110, jest po prostu mowa o tym instrumencie, bez odsyłania. Wydaje się, że należałoby w tej nowelizacji też zastosować tę technikę używaną już w innych przepisach ustawy o BFG.

Kolejna podobna sytuacja, ale tutaj może mieć to merytoryczny charakter. Chodzi o decyzję, o której mowa w art. 225 ust. 1. Artykuł 225 mówi o decyzji o przeniesieniu praw majątkowych i zobowiązań. Natomiast w przepisach obecnie obowiązującej ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym nie ma odsyłania do art. 225 w takim kontekście. Jest wprost wskazywana nazwa tej decyzji. Decyzja funduszu o – i tutaj właśnie – przeniesieniu praw majątkowych czy też przeniesieniu praw majątkowych i zobowiązań. Do zastanowienia, jeżeli mielibyśmy to ujednolicić i nawiązać do tego, co jest obecnie w ustawie o BFG, to należałoby tutaj – jak się wydaje – poprawką wskazać, czy chodzi o decyzję o przeniesieniu praw majątkowych, czy też praw majątkowych i zobowiązań. Prosimy o pomoc wnioskodawców.

W ust. 2 mamy kilkukrotnie użyte sformułowanie „odpowiednio”. Jak się wydaje, w ust. 2 pierwszy raz użyte jest zbędnie, dlatego że ten punkt odniesienia jest później, a w zadaniu drugim ust. 2 w ogóle chyba zastosowanie wyrazu „odpowiednio” nie ma sensu. Poza tym w ust. od 3 do 6 to są te uwagi, o których mówiłem wcześniej. Na końcu ust. 6 jest mowa o konieczności uzyskania zezwolenia. Chyba bardziej chodzi o zgodę niż o zezwolenie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się ze wszystkimi uwagami Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli państwo godzą się, to rozumiem, że w zakresie odesłania do art. 225 zarówno w przepisie komentowanym w tej zmianie, jak i chociażby w zmianie nr 35 należałoby przyjąć poprawkę, która będzie wskazywała – i tu pytanie – czy chodzi o przeniesienie praw majątkowych.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli decyzja funduszu o przeniesieniu praw majątkowych. Jeżeli państwo godzą się na to, to mamy przygotowany projekt poprawki dla państwa posłów, jeżeli państwo zechcą ją przejąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo prosimy. Szanowni państwo, poproszę jeszcze o chwilę zwłoki, żeby pan minister zerknął na treść proponowanej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, pytam czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 29 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego, zgłoszoną przez nas. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 29 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana nr 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Wydaje się, że w ust. 3a w lit. b odesłanie można doprecyzować. Chodzi o podmioty wskazane w ust. 3 pkt 1–4, bo we wprowadzeniu do wyliczenia też jest podmiot. Chodzi o te z pkt 1–4. To wynika z kontekstu, ale później odesłanie będzie się powtarzać. Wydaje się, że zarówno tu, jak i w kolejnych miejscach warto byłoby odnieść do podmiotów wskazanych w pkt 1–4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 30? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Podobna sytuacja jak wcześniej. Chodzi o odesłania do ogłoszenia wezwania – tu chyba obowiązkowego – o którym mowa w art. 73 ust. 1, jak poprzednio. Czyli moglibyśmy skrócić to odesłanie poprzez odesłanie do skrótu wskazanego w art. 73 ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan minister wyraża zgodę na taką formułę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę dodatkowych uwag do zmiany nr 31. Zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Czy jest uwaga Biura Legislacyjnego? Nie ma. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest cały rozdział. Ale mamy tylko kilka uwag, więc zgłoszę je od razu, jeżeli państwo pozwolą. W ust. 2 jest mowa o tym, że „do obligacji, o których mowa w ust. 1". Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest sfomułowanie: „ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o obligacjach". Tu już nie musimy precyzować, że chodzi o obligacje, o których mowa w ust. 1. To pojęcie z ust. 1 rozciąga się na cały rozdział. Tak że proponujemy skreślenie tego zarówno tu, jak i w ust. 2.

Następnie chodzi o ten sam ustęp. Jest tu wskazanie, że do obligacji nie stosuje się ustawy o obligacjach, czyli jest tu szczególny reżim emisji tych obligacji. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w art. 3 ustawy o obligacjach tego typu wyłączenia, do czego

nie stosuje się tej ustawy o obligacjach, są uregulowane. Tak że w tamtej ustawie też jest taki przepis, który wskazuje, do jakich sytuacji ustawy o obligacjach nie stosuje się. Pytanie do zastanowienia na drugie czytanie – czy rzeczywiście ta regulacja w zakresie ustawy o obligacjach też nie powinna być uzupełniona w tym zakresie.

Następnie w ust. 2 – to taka uwaga, która też dotyczy rozdziału, który będzie mówił o emisji obligacji przez BFG – przepisy ust. 2, ale i inne są tak naprawdę wzorowane na przepisach ustawy o autostradach i troszeczkę inny sposób regulacji jest tutaj: tak jak na przykład ust. 2 wskazuje punkty, w ustawie o autostradach mamy ustępy. W porozumieniu z ministerstwem i w zależności od tego, jakie decyzje będą podjęte w kontekście kolejnego rozdziału, na końcu nowelizacji ustawy o BFG, zobowiązujemy się do tego, żeby ujednolicić sposób regulacji zarówno w zakresie tego rozdziału, jak i dalszego rozdziału w zakresie ujęcia poszczególnych przepisów w punkty, ustępy itp., jeżeli państwo nas upoważnią. Pytanie, czy w ust. 2 w pkt 3 jest potrzebne odesłanie do przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Bo właśnie chociażby w ustawie o autostradach nie ma tego typu odesłania. Czy będzie jasne, o jaki podmiot zagraniczny chodzi? Bo ustawa o BFG co do zasady nie definiuje podmiotu zagranicznego, natomiast posługuje się w dwóch czy trzech miejscach pojęciem podmiotu zagranicznego w nieco innym kontekście niż tutaj, czyli nie w kontekście centralnych depozytów papierów wartościowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sporo pytań. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do zmiany nr 33.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o uwagę pierwszą i trzecią, to zgadzamy się. Jeśli o uwagę drugą, to nie zgodzimy się. Bo takie wyłączenia zawarte są w art. 3 ustawy o obligacjach. Jeśli chodzi o uwagę czwartą, to naszym zdaniem ten przepis jest jasny, więc tutaj też nie zgodzilibyśmy się.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jasne.

Jeżeli jeszcze można, przepraszam panie przewodniczący, do art. 229d ust. 3, to jest koniec tego rozdziału: „Podmiot zarządzający aktywami informuje o warunkach emisji przez podanie ich do publicznej wiadomości, zamieszczając je na stronie”. Pytanie, czy tego nie można byłoby skrócić. Czy po prostu „podanie ich do publicznej wiadomości na stronie internetowej” nie byłoby wystarczające, żeby uzyskać ten sam efekt?

W art. 229e jest odesłanie do rozporządzenia. W ustawie o BFG to rozporządzenie ma swój skrót. Tak że zastosujemy tutaj ten skrót.

Sam art. 229e budzi pewne wątpliwości, dlatego że reguluje niejako formę czy tryb sprzedaży obligacji. Wskazuje, że m.in. to może być oferta publiczna, a pkt 2 mówi, że może to być inny sposób. Czy ten przepis w ogóle coś wnosi? Bo mamy: w szczególności może to być oferta publiczna albo coś innego. Więc tak naprawdę czy ten przepis powinien tutaj się znaleźć? To do zastanowienia ewentualnie na drugie czytanie. To są wszystkie uwagi do całego rozdziału zawartego w zmianie nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tego skrótu, a następnie…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Przed drugim czytaniem – jak pan mecenas sugerował – rozważymy to i przemyślimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A proszę mi powiedzieć – do tego pytania pierwszego, chodzi o stronę internetową.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Do pierwszego – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda na to. Czyli tym samym omówiliśmy całą zmianę nr 33, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 33? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, w zmianie nr 34, jak się wydaje, jeżeli ministerstwo potwierdzi, to zmieniane są tylko pkt 2 i część wspólna. Można byłoby tę zmianę ograniczyć do zmienianych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest zgoda na tę zmianę. Czy są uwagi do zmiany nr 34 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tutaj jest m.in. odesłanie do art. 226 ust. 3. Podobnie jak wcześniej proponujemy wskazać, że chodzi o pkt 1–4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:
Można prosić o powtórzenie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak. Bardzo prosimy. Panie mecenasie, proszę jeszcze raz o powtórzenie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Oczywiście. W zmianie nr 35 chodzi tylko o odesłanie – art. 226 ust. 1 pkt 1–4.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, dotarła do nas informacja – chyba od państwa z BFG – że ta poprawka, która została przygotowana, uzgodniona z państwem, którą podpisał pan przewodniczący, w zakresie odesłania do art. 225, czyli decyzji funduszu o przeniesieniu praw majątkowych i zobowiązań… Jeszcze raz pytamy, dyskutowaliśmy na ten temat, państwo przejęli poprawkę, a okazuje się, że jest jakiś… Nie wiem, czy należałoby to uzupełnić. Prosimy o reakcję. Bo mieliśmy uzgodnioną pewną wersję, a w tym momencie docierają do nas informacje, że tam należałoby coś uzupełnić. Jeżeli mogę prosić o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
To może BFG, bo dla nas…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zakładam, że BFG powinno wcześniej ustalić z państwem…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dla nas to też jest nowość, więc ewentualnie BFG niech wyjaśni. Może drugie czytanie, bo teraz to…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam gorącą prośbę do przedstawicieli BFG o to, aby powiedzieli nam o swoich wątpliwościach. Ale też zobowiązujemy się chyba wzajemnie w tym momencie do tego, że taka poprawka zostanie przygotowana. Bardzo proszę ze strony BFG o przedstawienie nam tych wątpliwości.

Zastępca dyrektora Departamentu Przymusowej Reprywatyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Juzala:

Procedowana zmiana zawęża tak naprawdę odniesienie do decyzji. Bezpośrednie odniesienie do art. 225 ust. 1 wskazywało na decyzję o przeniesieniu praw majątkowych i zobowiązań. Obecnie rozumiemy, że proponowana zmiana usunięcia odniesienia do art. 225 i zastąpienia tego wyrazami „decyzja o przeniesieniu praw majątkowych" wyklucza element decyzji dotyczącej przeniesienia zobowiązań. Chcielibyśmy w tym zakresie uniknąć wątpliwości, więc proponowalibyśmy, żeby albo pozostawić odniesienie takie, jak było, albo zastosować dokładnie brzmienie takie, jakie jest w art. 225 – i byłoby: „decyzje o przeniesieniu praw majątkowych i zobowiązań".

Rozumiemy, że proponowana zmiana usunięcia odniesienia do art. 225 nie miała na celu zmian merytorycznych, tylko kwestie legislacyjne. Więc żeby zachować tę spójność i nie zmieniać merytorycznie przepisu, proponujemy albo przywrócenie, albo żeby było odniesienie do praw majątkowych i zobowiązań. A preferowanym rozwiązaniem byłoby odesłanie do art. 225. Instrument wydzielenia aktywów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Szanowni państwo, mamy do czynienia chyba z nietypową mimo wszystko sytuacją. Po rozmowie z legislatorami, proszę też o opinię pana ministra, proponowalibyśmy Komisji wycofanie tej poprawki i powrócenie do sprawy w kolejnym czytaniu, abyśmy ją właściwie przeredagowali, żebyście państwo sobie również wszystkie swoje wątpliwości wyjaśnili. Wtedy chyba łatwiej byłoby nam procedować.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, panie przewodniczący. Moim zdaniem trzeba zostawić to na drugie czytanie. Dopracować, żeby potem nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Świetnie. Moje pytanie do wszystkich członków Komisji Finansów Publicznych – czy jest sprzeciw wobec wycofania tej poprawki? W momencie kiedy nie słyszę sprzeciwu, traktuję to jako zgodę na jej wycofanie z dzisiejszych obrad Komisji. Uwag nie słyszę. Tym samym…

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, panie przewodniczący, że po prostu zastosował pan art. 163a: w przypadku, gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami, komisja na wniosek członka podjęła decyzję w głosowaniu – czyli rozumiem, że bez sprzeciwu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bez sprzeciwu.

Legislator Łukasz Kasiak:

…o powrocie do rozpatrywania danej sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli przewodniczącego traktujemy jako członka Komisji, to bez wątpienia wypełniamy warunki tego przepisu.

Legislator Łukasz Kasiak:

I ta poprawka została wycofana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym została wycofana. W takiej sytuacji, panie mecenasie, wracamy do zmiany nr 35, bo tę zmianę omawialiśmy. Bardzo proszę, jeszcze raz przepracujmy tę zmianę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tam była tylko kwestia, poza kwestiami, które były zgłoszone wcześniej i przyjęte, odesłania do art. 226 ust. 3 pkt 1–4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tu – jak pamiętam – była zgoda ze strony pana ministra. Pan minister potwierdza. Szanowni państwo, nie słyszę uwag do zmiany nr 35. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tu mamy pewną wątpliwość. Jesteśmy w kontakcie z ministerstwem w tej sprawie. Mieliśmy nawet przygotowaną propozycję poprawki. Chodzi o odesłanie w do art. 188 ust. 5 i 5a, art. 202 ust. 4 i 5. Podobne odesłania są w zmianie nr 39, a także w art. 112 zmienianym tą ustawą. Chodzi o to, że co do zasady o środkach mówią ust. 5 w art. 188, ust. 4 w art. 202. Pytanie, czy jest potrzeba powoływania ust. 5a w art. 188 i ust. 5 w art. 202.

Natomiast biorąc pod uwagę zmianę, która dotyczy art. 112 ustawy o BFG, pojawiły się wątpliwości, czy tam też należałoby dokonać korekty, czy nie. Dlatego zwracam uwagę, że jest tu pewna wątpliwość. Ale w tym momencie – jak się wydaje – podejmowanie decyzji w tym zakresie może być przedwczesne. W razie czego na drugie czytanie zobowiązujemy się z ministerstwem wypracować, jeżeli będzie taka potrzeba oczywiście. Jeśli analiza przepisów wykaże potrzebę, to przygotujemy tego rodzaju poprawkę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez wątpienia te niejasności trzeba wyjaśnić. Rozumiem, że pan minister podejmuje rękawicę…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…i wspólnie z Biurem Legislacyjnym przygotuje rozwiązanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli to rzeczywiście będzie problem, to przygotujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie zmianę nr 36 traktuję jako rozpatrzoną.

Zmiana nr 37. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Bez uwag ze strony pań i panów posłów i pana ministra zmiana zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagę? Nie ma. Bez uwag zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Nie słyszę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Tutaj mamy poprawkę pana przewodniczącego. Bardzo proszę o krótkie zaprezentowanie poprawki.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka polegająca na skreśleniu pkt 40. To wynika z faktu, że były prowadzone stałe konsultacje z Komisją Europejską, ze służbami prawnymi. Na początkowym etapie prac propozycja była zaakceptowana,

jednak nie nastąpiło ostateczne potwierdzenie zgodności z dyrektywą opisaną w przepisach. Nie będę jej w całości cytować. Z uwagi na tę okoliczność oraz fakt, że proponowana zmiana miała jedynie charakter doprecyzowania pewnego mechanizmu, zasadnym jest zrezygnowanie z pkt 40.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że to prosta poprawka.

Pytanie o stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy jest jakakolwiek uwaga do tego krótkiego zapisu? I pytanie, jaki stosunek ma do tego rząd? Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań i panów posłów – czy są głosy przeciwne wobec przyjęcia tej poprawki: w art. 15 skreślić pkt 40? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka została przyjęta. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ust. 2b w lit. b, pytanie, czy tu jest dobre odesłanie do ustawy o nadzorze makroostrożnościowym w zakresie opinii Komitetu Stabilności Finansowej. Jak się wydaje, w tym, co tutaj zaproponowano, w art. 1 w ust. 2, nie ma wprost mowy o tym komitecie. Czy nie chodzi o art. 3, któryś z ustępów art. 3? Bo tam jest mowa o tym komitecie pracującym w różnym charakterze. Pytanie do wnioskodawców: czy tego odesłania nie trzeba skorygować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest pytanie do zmiany nr 41?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Do zmiany nr 41.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Jesteśmy za tym, żeby dokonać korekty.

Legislator Łukasz Kasiak:

Odesłanie ma być do art. 3 ust. 1?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ustęp 1.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Artykuł 3 ust. 1. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 41? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 41 została rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu też cały rozdział. Zresztą wspominałem o tym. To jest kwestia emisji obligacji przez BFG. Zgłoszę kilka uwag, może od razu do całego rozdziału, mimo że jest dość obszerny.

W art. 316a w ust. 2, żeby uniknąć odesłania do odesłania, na końcu proponujemy: „zadań wskazanych w art. 5 ust. 1 pkt 1, 4 i 7”, czyli tak, jak jest w ust. 1.

Następnie mamy pytanie odnośnie do ust. 4: jak miałoby wyglądać odpowiednie stosowanie na przykład art. 45 i 46 ustawy o poręczeniach i gwarancjach? Wydaje nam się, że tak jak w przypadku art. 43b i art. 44 można jeszcze jakoś to sobie wyobrazić, to art. 45 i art. 46, m.in. kwestia przedstawienia informacji Sejmowi – to wydaje się troszeczkę trudne do zastosowania poprzez tę formułę stosowania odpowiednio.

Następnie – ust. 8 w art. 316a. Tu jest właśnie mowa o różnej metodzie regulacji niejako tego samego problemu. Czyli znowu wzorowania się na ustawie o autostradach płatnych. W przypadku tych obligacji, które były uregulowane wcześniej, w poprzednim rozdziale – tam w zasadzie przeniesiono te przepisy z ustawy o autostradach. Tutaj jest odesłanie do stosowania odpowiedniego pewnych przepisów z ustawy o autostradach. To jest jedna kwestia, że są dwie metody regulacji w zakresie podobnych czynności.

Natomiast jeszcze inną kwestią jest odpowiednie stosowanie przepisów w przypadku emisji obligacji przez BFG – stosujemy odpowiednio przepisy ustawy o autostradach, które dodatkowo jeszcze regulują wydawanie obligacji przez BGK. To odpowiednie stosowanie jest tutaj bardzo mocno naciągnięte. Pytanie, czy to jest rzeczywiście dobra metoda na regulowanie tego typu kwestii, jak emisja obligacji przez BFG, gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Poza tym w art. 316b należałoby konsekwentnie chyba stosować pojęcia, które są stosowane wcześniej i później, czyli na przykład „obligacje, o których mowa", bo tak jest w pozostałych przepisach.

Redakcyjna zmiana w zakresie art. 316c, bo to jest troszeczkę przegadany przepis. Zamiast „dokonanie przez fundusz emisji obligacji wymaga wyrażenia zgody" może: „emisja obligacji, o których mowa, wymaga zgody" czy „wyrażenia zgody".

W ust. 2 chyba należałoby troszeczkę zmienić szyk. Bo w ogóle pytanie: czy odesłanie do art. 8 ust. 1 pkt 5 jest potrzebne? Czy zarząd funduszu rzeczywiście po uzyskaniu akceptacji rady nadzorczej – czy to nie wynika już z przepisu art. 8 ust. 1 pkt 5, że rada musi zaakceptować te działania zarządu? Jeżeli jest to potrzebne, to proponujemy zmienić szyk: zarząd po uzyskaniu akceptacji rady, zgodnie z tym przepisem, może wnioskować – i dalej tak, jak jest.

Jeszcze pytanie do pkt 1 w ust. 2. Tutaj w zasadzie powtarza się ten warunek, który jest już ujęty w art. 316a, czyli że ta emisja obligacji może nastąpić tylko w celu, o którym mowa w art. 316a ust. 1 lub 2, powtarza się odesłanie do zadań określonych w art. 5. Czy w ogóle ten przepis w tym zakresie, czyli pkt 1, jest potrzebny?

W przypadku ust. 3 – bo tak te obligacje mogą być emitowane w przypadku wyrażenia zgody przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych i po zaakceptowaniu warunków emisji przez ministra właściwego do spraw budżetu. Akceptacja czy wyrażenie zgody przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych jest uregulowana w ust. 3 – tu jest pełna procedura. Jak rozumiemy, akceptacja warunków emisji z kolei nie wymaga żadnej procedury. Nie ma tutaj potrzeby stworzenia przepisu podobnego chociażby do tego, co jest w ust. 3 w odniesieniu do zgody wydawanej przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych.

To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mogę, żeby nie pogubić się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie. Bo było wiele pytań.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Krok po kroku. Pierwsza uwaga dotyczyła… tylko proszę mówić, która jednostka redakcyjna..

Legislator Łukasz Kasiak:

Artykuł 316a ust. 2 – to jest kwestia odesłania do art. 5 ust. 1 pkt 1, 4 i 7.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tutaj zgadzamy się.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Druga – to był ust. 4.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak. To pytanie, czy to rzeczywiście będzie możliwe do zastosowania odpowiedniego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Naszym zdaniem – tak. Bo jest to regulacja, która już obowiązuje na przykład w art. 67 ust. 5 ustawy covidowej. Więc tutaj proponowaliśmy utrzymać jednolitość systemu prawnego.

Następnie ust. 8.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dokładnie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tutaj tak samo jak w poprzednim pytaniu, też zostawilibyśmy to, bo mamy takie rozwiązanie już zawarte w art. 67 ustawy covidowej. Proponowalibyśmy zostawić tak, jak jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Teraz art. 316b.

Legislator Łukasz Kasiak:
To są kwestie legislacyjne, żeby odsyłać do „obligacji, o których mowa", tak jak państwo stosują to odesłanie w innych przepisach.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tutaj zgadzamy się.

Legislator Łukasz Kasiak:
Artykuł 316c – to była zmiana redakcyjna. Czyli emisja obligacji, o których mowa, przeredagowanie przepisu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tutaj też zgadzamy się.

Legislator Łukasz Kasiak:
W ust. 2 – pytanie o to, czy konieczne jest sformułowanie „zgodnie z" i ewentualnie zmiana redakcji, tylko szyku.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. Tutaj też zgadzamy się.

Legislator Łukasz Kasiak:
Czy ma zostać to „zgodnie", tak? A szyk może zostać zmieniony, tak żeby to było…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. „Zgodnie z" ma zostać.

Legislator Łukasz Kasiak:
Punkt 1 w ust. 2 – pytanie o zasadność powtórzenia tej regulacji, która w zasadzie jest już zawarta w art. 316a.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Jest OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bez zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Powinno zostać. OK – w sensie, że proponujemy, żeby przedłożenie pozostało. Czyli nie przyjmujemy tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy, że w odniesieniu do akceptacji warunków emisji nie potrzeba żadnej procedury, tak jak jest na przykład w ust. 3 w odniesieniu do zgody wydawanej przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie. Naszym zdaniem – nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli reasumując – do wszystkich pytań zgoda, poza ostatnim, gdzie…

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiany legislacyjne, jak rozumiem, OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…pozostaje przy swoim zdaniu. Rozumiem, że to są zmiany legislacyjne. Tu nie musimy…

Legislator Łukasz Kasiak:

Te, które zostały zaakceptowane – jak najbardziej. Tak naprawdę redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję serdecznie.

W takim razie pytanie do pozostałej części sali i do tych wszystkich, którzy pracują z nami zdalnie – czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 42? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 42 została rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ze strony pań i panów posłów też nie słyszę uwag. Ze strony ministra nie słyszę. Zmiana nr 43 została rozpatrzona.

Zmiana nr 44.

Legislator Łukasz Kasiak:

Też. To są w brzmieniu przyjęte poprawki, z tego co pamiętam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czyli bez uwag. Rozpatrzona.

Artykuł 16. Nie ma uwag. Artykuł 16 przyjęty.

Artykuł 17. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Artykuł 17 przyjęty.

Artykuł 18. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł 18 przyjęty.

Artykuł 19. Bez uwag. Artykuł 19 przyjęty.

Artykuł 20. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, żeby skrócić, to tak powiem, że w przepisach przejściowych jest kilka kwestii związanych z odnoszeniem się do brzmienia odpowiedniego przepisu, czyli albo nadanym niniejszą ustawą – tu akurat jest to niepotrzebne, w art. 20. W kilku innych należałoby dopisać. Tam, gdzie jest to konieczne – to jest oczywista sprawa, bo dotyczy tego, czy przepis jest dodawany, zmieniany, czy nie jest zmieniany – to tam zaproponujemy odpowiednią redakcję w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem – może nieeleganckie stwierdzenie – dokonacie państwo wyczyszczenia.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy mamy uwagi – zwracam się do posłów – do art. 20? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że goście również nie mają uwag do art. 20. Artykuł 20 został rozpatrzony.

Artykuł 21. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak naprawdę do art. 21, 22 i 23 mamy tę samą uwagę. Chodzi o wskazanie tych przepisów, które mają być stosowane. Tutaj mamy taką konstrukcję, że przepisy ustawy o listach zastawnych stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. I tu państwo proponują: z wyłączeniem art. 7a i dopiero później, w pkt 2, widzimy, w jakim brzmieniu art. 7a jest stosowany. Chyba łatwiej byłoby wskazać, że stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyjątkiem art. 7a, który stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. W zasadzie jest to zmiana redakcyjna, ale myślę, że czyniąca te przepisy bardziej czytelnymi. To dotyczy zarówno art. 21, 22, jak i 23.

Natomiast w art. 23 pojawia się jeszcze pojęcie kodu ISIN – w nawiasie jest „emisje ciągłe”. Z tego co udało nam się ustalić z ministerstwem, to chyba można rozwinąć ten kod. To jest międzynarodowy numer identyfikacyjny papierów wartościowych. Dalej jako kod ISIN. Tylko jest jeszcze pytanie o emisje ciągłe. Z tego co ustalaliśmy, to nie jest definicja nawiasowa – te emisje ciągłe, to jest trochę takie sformułowanie, które gdzieś wisi, nie za bardzo wiemy, jakie ma znaczenie. Ale rozumiemy, że ono jest dość istotne. Niemniej wzbudza wątpliwości. Pytanie, jak to powinno być uregulowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mam prośbę, żebyśmy usystematyzowali. Artykuł 21 co do zmiany, która jest proponowana, następnie przejdziemy do następnych. Bo uwagi były do art. 21, 22 i 23. Później będziemy przechodzić do skrótu ISIN.

Panie ministrze, bardzo proszę, art. 21.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do art. 21? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 21 został przyjęty.

Artykuł 22. Tu była też uwaga dotycząca… Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Czy są uwagi ze strony sali do art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 22 został przyjęty.

Artykuł 23. Tutaj kwestia rozwinięcia skrótu ISIN i rozumiem, doprecyzowania określenia „emisje ciągłe”.

Legislator Łukasz Kasiak:

To też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Proponowalibyśmy, żeby rozwinąć skrót. Natomiast zapis w nawiasie „emisje ciągłe” jednak proponowalibyśmy, żeby został.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym rozwijamy ten skrót. Pozostaje zapis „emisje ciągłe”.

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do art. 23? Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo – zwracam się do pań i panów posłów – czy mamy uwagę do art. 23? Nie słyszę. Artykuł 23 został przyjęty. Rozumiem, że traktujemy to jako legislacyjną rzecz.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czysto redakcyjną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Artykuł 24. Panowie mecenasi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj kwestia szyku w ust. 2. Podobne przepisy też. „Do postępowań w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie emisji listów zastawnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". To jest czysta redakcja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy taka formuła odpowiada panu ministrowi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy mamy uwagę do art. 24? Zwracam się do pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 24 został przyjęty.

Artykuł 25. Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony posłów są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 25 został przyjęty.

Artykuł 26.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko uwagi redakcyjne, które były zapowiadane wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 26 został przyjęty.

Artykuł 27. Bez uwag.

Artykuł 28. Bez uwag. Rozpatrzony.

Artykuł 29. Ze strony Biura Legislacyjnego bez uwag. Czy ze strony posłów są jakieś uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 29 został przyjęty.

Artykuł 30. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To już dość istotny przepis. Dotyczy sankcji. Wydaje się, że tu powinno być wzorem innych przepisów: „Za zachowania stanowiące naruszenie przepisów ustawy zmienianej w art. 10, w brzmieniu dotychczasowym, zaistniałe przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu…" – i dalej tak, jak jest wskazane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Nie wymaga to poprawki, panowie mecenasi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie. To jest zmiana szyku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 30 został przyjęty.

Artykuł 31. Bez uwag. Artykuł 31 przyjęty.

Artykuł 32. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne miało tu uwagi bardziej redakcyjne. Natomiast w toku omawiania tych uwag redakcyjnych ministerstwo zwróciło uwagę na jeszcze jedną kwestię, zaczęliśmy się nad tym zastanawiać, mianowicie czy w tym przypadku, szczególnie w ust. 2, nie należałoby odnieść się jeszcze do ponownego określenia wysokości składek należnych od poszczególnych banków, a w ust. 3 z kolei wskazać na przekroczenie sumy składek, a nie – tak jak tutaj mamy – nową łączną kwotę składek.

Propozycja zmiany tego przepisu, w zasadzie całego art. 32, razem z drobnymi korektami redakcyjnymi, czyli na przykład wskazanie odpowiednio za rok 2022 czy w ust. 1 – „zawieszeniu ulega obowiązek wniesienia", później w ust. 2 znowu – IV kwartał roku 2022. Czyli czysto redakcyjne zmiany. Podobnie w ust. 1 – określenia w roku 2022. To jest jeszcze pytanie – czy nie należałoby dokonać odpowiednich zmian w zakresie tego, o czym wspominałem, zmian merytorycznych. Tylko prosimy o informację ministerstwa czy Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Bo – jak się wydaje – to jest zmiana dość istotna merytorycznie. Wymagałaby oczywiście przejęcia poprawki przez państwa posłów. Tak że tutaj pytamy wnioskodawców, jak się do tego odnoszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale rozumiem, że ona nie jest przygotowana.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest przygotowana. Była wcześniej. Ten problem był zgłaszany. W porozumieniu z ministerstwem mamy przygotowaną taką redakcję, uwzględniającą nasze uwagi redakcyjne, ale i ich uwagi merytoryczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, pytanie do pana: czy ta treść poprawek – rozumiem, że jest panu znana – czy jest również akceptacja?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytam BFG, nie wiem, czy jest jeszcze z nami… Nie ma.

W takim razie bardzo proszę o dostarczenie poprawki. Szanowni państwo, mam pytanie, czy mamy jakieś dodatkowe uwagi do art. 32. Proszę o ustosunkowanie się posłów. Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, panie mecenasie, że to są wszystkie uwagi do art. 32.

Legislator Łukasz Kasiak:

Z naszej strony tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie przyjmujemy art. 32 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, zaakceptowaną również przez pana ministra.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dla ścisłości dodam, że przez Biuro Legislacyjne, ale z inspiracji BFG i ministerstwa, bo to są rzeczy mocno merytoryczne, więc poza naszą redakcją, to – jak mówię – inspiracja jest z innej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszna uwaga.

Przechodzimy do art. 33. Bez uwag, panie mecenasie? Tak. Czy są jakieś uwagi do art. 33 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 33 został przyjęty.

Artykuł 34.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj tylko zwracam uwagę na to, że bodajże poprawką pierwszą jest zmienione brzmienie pkt 2. Nie mamy innych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale on już…

Legislator Łukasz Kasiak:

Został przegłosowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Więc nie będziemy na ten temat już dyskutować.

Szanowni państwo, pytanie czy mamy jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 34. Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 34 został przyjęty.

Szanowni państwo, przeprocedowaliśmy i przebrnęliśmy przez projekt ustawy. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Gorąco proszę wszystkich panie i panów posłów, tych, którzy pracują z nami zdalnie, o to, aby przygotowali się do głosowania.

Bardzo proszę o otworzenie głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2019). Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o oddanie głosu przez koleżanki i kolegów. Głosujemy w tym momencie nad całością ustawy. Proszę koleżanki i kolegów posłów o oddanie głosu. Przyjmujemy całość ustawy. Gorąco proszę wszystkich, którzy pracowali dzisiaj, o oddanie głosu. Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że większość koleżanek i kolegów oddała głos.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów. Za – 32, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji była pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Pani przewodnicząca jest z nami. Widzę panią. Pani przewodnicząca, czy wyraża pani zgodę?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak. Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, że jest spore opóźnienie w tym, co mówimy. Ale miło nam się widzieć.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisję na posiedzeniu plenarnym Sejmu jako poseł sprawozdawca będzie reprezentować pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu serdecznie za dzisiejszą pracę. Do jutra na posiedzeniu Sejmu. Wszystkiego dobrego. Dziękuję. Spokojnego wieczoru.